

CENTRA POBYTOWE

I. WSTĘP:

W związku z organizacją turnieju finałowego UEFA EURO 2012 Polska jest zobowiązana przedstawić minimum 16 kandydatur na centra pobytowe dla drużyn narodowych uczestniczących w Mistrzostwach.

Zespół ds. weryfikacji centrów pobytowych został powołany przez Ministra Sportu i Turystyki Zarządzeniem nr 15 z dnia 25 kwietnia 2008 roku.

W skład zespołu weszli przedstawiciele Ministerstwa Sportu i Turystyki, Spółki PL.2012 Sp. z o.o., PZPN.

CELE:

Zespół ds. weryfikacji centrów pobytowych postawił przed sobą następujące cele:

1. Przedstawienie najlepszych możliwych kandydatur spośród 110 zgłoszonych w pierwszym etapie weryfikacji.
2. Dokonanie najbardziej obiektywnej oceny projektów. Zweryfikowanie danych zawartych w przedłożonych dokumentach w stosunku do stanu rzeczywistego.
3. Przygotowanie dla Ministra Sportu i Turystyki i Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej pełnego raportu wraz z rekomendacjami centrów do dnia 27 czerwca 2008 roku.
4. Przygotowanie dla UEFA możliwie szerokiej listy centrów, tak, aby lokalne inicjatywy samorządowe polegające na budowie centrów sportowych, były realizowane niezależnie od ich wyboru przez drużyny i służyły społeczeństwu.
5. Realną ocenę przedsięwzięć biznesowych (budowa hotelu o wysokim standardzie), zwłaszcza w miejscowościach o małym potencjale turystycznym.

KRYTERIA OCENY:

W swoich pracach zespół posługiwał się dokumentem przygotowanym przez UEFA pt. „Wymagania wobec Centrów Pobytowych”, który został ogłoszony przez PZPN w czerwcu 2007 roku. UEFA w sposób precyzyjny określiła trzy obszary weryfikacji:

1. Hotel
2. Infrastruktura treningowa
3. Lotnisko

Dodatkowo zespół brał pod uwagę zalecenia UEFA przekazywane podczas bezpośrednich spotkań ekspertów UEFA i polskich.

TERMINY:

Zespół rozpoczął swoje prace z dniem powołania przez Ministra Sportu i Turystyki, tj. 25 kwietnia 2008. Zespół zakończył swoje prace przedkładając niniejszy raport Ministrowi Sportu i Turystyki oraz Prezesowi PZPN.

1) OCENA KANDYDATUR NA CENTRA:



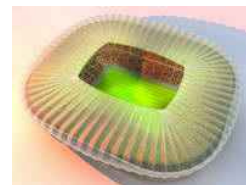
4-5 *****

50 POKOI DBL
5 SUITE
5 JUNIOR SUITE



LOTNISKO

100 OSOBOWY SAMOLOT
1H DROGI OD CENTRUM
POBYTOWEGO



BOISKA

3 PŁYTY (TRAWA, SZTUCZNE)
OŚWIETLENIE
20 MINUT OD HOTELU

- a) Zdecydowana większość kandydatur posiadała właściwe zabezpieczenie finansowe (odpowiednie zapisy budżetowe, RPO) dla realizacji boisk. Stosowne zabezpieczenie dla budowy hoteli posiadali partnerzy prywatni. Kilukrotnie zdarzyło się, że uruchomienie finansowania centrów było uzależnione od umieszczenia centrum na liście przedsięwzięć EURO 2012.
- b) Należy zaznaczyć, że większość inicjatyw inwestycyjnych była rozumiana w sposób właściwy, tzn. istniał stosowny model biznesowy dla inwestycji na okres po EURO 2012.
- c) Należy wskazać na dużą wolę współpracy pomiędzy samorządami, urzędami, prywatnymi inwestorami a przedstawicielami ministerstwa, spółki PL.2012 i PZPN.

2) PRZEBIEG WIZYT STUDYJNYCH:

- a) Rozpoczęte w dniu 8 maja 2008 wizyty a zakończone w dniu 23 czerwca 2008 r. były przeprowadzane w sprawny sposób. W większości centrów prezentacje obiektów lub planów były dokonywane przez najważniejszych członków samorządów w sposób kompetentny i przejrzysty. W spotkaniach uczestniczyli szefowie ośrodków sportowych, dyrektorzy lub właściciele hoteli.
- b) Podczas wizyt zespół dokonywał właściwej oceny stanu przygotowań wg wcześniej przygotowanych formularzy zawierających kryteria, o których mowa w punkcie I Wstęp. Ocenie podlegał hotel pobytowy, infrastruktura treningowa oraz odległość od lotniska. Dodatkowo zespół zwracał uwagę na rozwinięcie sieci drogowej wokół centrum, na jego lokalizację (centrum miasta, okolice wypoczynkowe, ruch samochodów, kolej, bliskość zabudowy wysokiej).

- c) Zespół odstąpił od wizyt w centrach niespełniających wymogu lotniskowego. Zespół odstępował od weryfikacji niektórych centrów, gdy podczas wizytacji okazywało się, że centrum nie jest przygotowane w stopniu wystarczającym do weryfikacji.

3) STAN CENTRÓW POBYTOWYCH:

- a) Biorąc pod uwagę termin gotowości centrów pobytowych (połowa roku 2010) ryzyko w tym obszarze jest oceniane jako **niskie**. Wszystkie centra wymagają przygotowania inwestycji (boiska, hotele) lub modernizacji albo podwyższenia jakości obiektów sportowych lub hoteli. Zaawansowanie prac w wybranych centrach pozwala na stwierdzenie, że Polska może zaproponować minimum 16 centrów pobytowych, które będą gotowe do użytku w roku 2010. Z uwagi na zalecenia UEFA zawarte w aneksie nr 2 do raportu z dnia 18 kwietnia 2008 roku zespół wykluczył z wizyt wszelkie centra zgłoszone przez duże miasta – gospodarzy oraz miasta, których hotele mogą zostać użyte dla UEFA Family. Takie zalecenia wynikały z deficytu pokoi hotelowych o najwyższym standardzie w miastach-gospodarzach. Dodatkowo zespół odrzucił miejscowości niespełniające kryterium lotniskowego. W związku z podwójnym umieszczeniem niektórych centrów na listach hoteli UEFA Family oraz Centrów Pobytowych, a także biorąc pod uwagę deficyt pokoi w miastach-gospodarzach zespół podjął decyzję o umieszczeniu tych propozycji wyłącznie na liście UEFA Family.
- b) Zespół rekomenduje 44 (czterdzieści cztery) kandydatury na centra pobytowe. Wybrane kandydatury w najbardziej zbliżonym zakresie odpowiadają wymogom UEFA – punkt 5.

4) CENTRA REKOMENDOWANE

- a) Zespół rekomenduje następujące centra pobytowe, których stan zaawansowania oraz zarządzanie nimi, określa **jako najbardziej zbliżone do oczekiwań UEFA**. Poniższe centra mają największe szanse na ostateczną rekomendację dla drużyn narodowych, jednak z uwagi na wiele elementów wymagających podniesienia jakości (modernizacja infrastruktury sportowej, standard hotelu) wymagają sprawnej kontroli ze strony PL.2012 wraz z PZPN.

NAZWA CENTRUM (KOLEJNOŚĆ ALFABETYCZNA)

L.p. Nazwa Centrum

1.	Bielsko-Biała
2.	Brzeg Dolny
3.	Ciechanów
4.	Dzierżoniów
5.	Gdów/Wieliczka
6.	Gniewino
7.	Jarocin
8.	Jelenia Góra
9.	Józefów
10.	Kluczbork
11.	Kolna
12.	Krośnice
13.	Legnica
14.	Lubin
15.	Myślenice
16.	Nadarzyn
17.	Nałęczów Puławy Kazimierz
18.	Oława
19.	Opalenica
20.	Ostróda
21.	Piaseczno
22.	Poddębice

L.p. Nazwa Centrum

23.	Polkowice
24.	Proszowice/Bochnia
25.	Pruszków
26.	Rybnik
27.	Rzeszów/Straszcin
28.	Serock/Nowy Dwór
29.	Siedlce
30.	Sobótka
31.	Sosnowiec
32.	Straszyn
33.	Sulejówek/Wesoła/Otwock
34.	Sulisław/Grodków
35.	Trzebnica
36.	Uniejów
37.	Ustroń Śl./Pawłowice
38.	Wałcz COS
39.	Warka
40.	Władysławowo COS
41.	Wodzisław
42.	Wołów
43.	Wyszków
44.	Ząbki/Zielonka

HOTELE DLA UEFA FAMILY

b) Z uwagi na wysoki standard oraz dogodne położenie hotelu (wobec lotniska oraz stadionu) zespół rekomenduje, aby następujące kandydatury zostały przeznaczone **dla UEFA family, sponsorów, działaczy:**

NAZWA – MIASTO/HOTEL (KOLEJNOŚĆ ALFABETYCZNA):

1.	BYDGOSZCZ	CITY HOTEL
2.	BYDGOSZCZ	POD ORŁEM
3.	BYDGOSZCZ	SŁONECZNY MŁYN
4.	ELBLĄG	WIVALDI
5.	GDAŃSK	DWÓR OLIWSKI
6.	GDAŃSK	HOLIDAY INN
7.	GDYNIA	NADMORSKI
8.	GRODZISK WLKP.	GROCLIN
9.	KARPACZ	SANDRA
10.	KARPACZ	GOŁĘBIEWSKI
11.	KATOWICE	QUBUS
12.	KATOWICE	MONOPOL
13.	KRAKÓW	BEST WESTERN PREMIER

14.	KRAKÓW	SYMPOZJUM
15.	KRAKÓW	CROWN PIAST
16.	ŁÓDŹ	HILTON
17.	ŁÓDŹ	ANDELS
18.	MALBORK	FORTEN
19.	OŻARÓW MAZOWIECKI	MAZURKAS BEST WESTERN
20.	POLANICA ZDRÓJ	WIELKA PIENIAWA
21.	STARE JABŁONKI	ANDERS
22.	SZCZYRK	KLIMCZOK
23.	SZKLARSKA PORĘBA	BORNIT
24.	WISŁA	GOŁĘBIEWSKI
25.	WRONKI	OLIMPIC
26.	WYSOKA WIEŚ	HOTEL SPA DR ERIS

CENTRA NIE SPEŁNIAJĄCE KRYTERIÓW UEFA:

- c) Niżej wymienione kandydatury w dużym zakresie nie spełniają minimalnych wymogów UEFA wobec centrów pobytowych. Do najważniejszych czynników decydujących **o odrzuceniu poniższych kandydatur** na centra należą:
- i) Kryterium lotniskowe
 - ii) Brak inwestora hotelowego
 - iii) Brak wiarygodnego zabezpieczenia finansowego
 - iv) Nierealny termin realizacji inwestycji
 - v) Problematiczne położenie obiektów (hotelu lub boisk) – w pobliżu linia kolejowa lub hałaśliwa trasa samochodowa, centrum miasta, trudny do zabezpieczenia teren:

CENTRA NIE KLASYFIKOWANE (powód)

1.	ARŁAMÓW	Lotnisko
2.	BIAŁYSTOK	Lotnisko
3.	BRZEG	Hotel
4.	GDAŃSK MOSIR	Miasto gospodarz
5.	GŁOGÓW	Hotel
6.	GÓRA KALWARIA	Hotel
7.	IŁAWA	Lotnisko
8.	KIELCE	Lotnisko
9.	KONSTANCIN JEZ.	Hotel
10.	KOZIENICE/MAGNUSZEW	Hotel
11.	LUBLIN	Hotel miejski, boiska
12.	LUBLIN	Hotel miejski, boiska
13.	LUBLIN	Hotel miejski, boiska
14.	MAGNUSZEW/KOZIENICE	Hotel
15.	MILICZ	Hotel
16.	OPOLE	Hotel
17.	POZNAŃ	Miasto gospodarz, brak własności

18.	REDA	Lokalizacja hotelu
19.	ŚWIDNICA	Hotel
20.	WAŁBRZYCH	Hotel
21.	WARSZAWA	Miasto gospodarz
22.	WARSZAWA	Miasto gospodarz
23.	WARSZAWA	Miasto gospodarz
24.	WŁOCŁAWEK	Lokalizacja hotelu
25.	WROCŁAW	Miasto gospodarz
26.	WROCŁAW	Miasto gospodarz
27.	WROCŁAW	Miasto gospodarz
28.	WROCŁAW	Miasto gospodarz
29.	WROCŁAW	Miasto gospodarz
30.	WROCŁAW	Miasto gospodarz
31.	WROCŁAW	Miasto gospodarz
32.	ŻABIA WOLA	Rezygnacja
33.	ZĄBKOWICE ŚL.	Hotel
34.	ZABRZE	Hotel
35.	ZGORZELEC	Hotel, lotnisko
36.	ZGORZELEC	Hotel, lotnisko

Inne Centra Pobytowe niż rekomendowane mają szansę uzyskać pozytywną opinię Zespołu po usunięciu do końca czerwca 2009 roku przyczyn, z powodu których aktualnie nie zostały sklasyfikowane.

Łączna liczba centrów wykazanych w raporcie wynosi 106 (zgłoszono 110). Powodem różnicy są podwójne zgłoszenia:

Sobótka (107), Proszowice/Bochnia (108), oraz potrójne: Ostróda (109,110).

MAPA ZGŁOSZONYCH CENTRÓW POBYTOWYCH

