

Sygn. akt II K 49/12
Ds.1054/11



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 lutego 2012 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Siwik
Protokolant: Ewelina Kalwejt

przy udziale Prokuratora Bogdana Dąbrowskiego z Prokuratury Rejonowej w Piszcu
po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2012 r. sprawy

Jacka Zarzeckiego [REDACTED]

oskarżonego o to, że:

- I. W dniu 28 czerwca 2011 r. w Piszcu, chcąc aby Grzegorz Edward Zakrzewski dokonał czynu zabronionego, nakłaniał go do tego, aby jako lekarz - specjalista chirurg upoważniony na podstawie umowy podpisanej z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych do wystawienia zaświadczenia lekarskiego o niezdolności do pracy, wystawił mu zaświadczenie lekarskie o niezdolności do pracy w okresie od 24 czerwca 2011 r. do 28 czerwca 2011 r. (blankiet ZUS ZLA serii BC 1839742) i poświadczył w nim nieprawdę, że wystawił ten dokument w dniu 24 czerwca 2011 r., a nadto, że Jacek Zarzecki był niezdolny do pracy w okresie od 24.06.2011 r. do 28.06.2011 r., która to data wystawienia zaświadczenia i okres niezdolności do pracy miały istotne znaczenie prawne dla przywrócenia terminu zawitego do złożenia przez Jacka Zarzeckiego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w sprawie sygn. akt II K 398/10 Sądu Rejonowego w Piszcu przeciwko Jackowi Zarzeckiemu oskarżonemu o czyn z art. 286. § 1 kk, który to termin zawity minął w dniu 27 czerwca 2011 r., a ponadto nakłaniał go do tego, aby jako lekarz upoważniony do prowadzenia dokumentacji medycznej pacjentów Szpitala Powiatowego w Piszcu, poświadczył w dokumentacji pacjenta Jacka Zarzeckiego nieprawdę wskazując, że w dniu 24.06.2011 r. przeprowadził badanie tego pacjenta, wywiad z nim i rozpoznał u niego jednostkę chorobową skutkującą niezdolnością do pracy w ww. okresie
tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 kk

- II. W dniu 29 czerwca 2011 r. w Sądzie Rejonowym w Pieszku użył zaświadczenia lekarskiego - blankiet ZUS ZLA serii BC 1839742 wiedząc, że Grzegorz Edward Zakrzewski, lekarz - specjalista chirurg w dniu 29.06.2011 r. poświadczył w nim nieprawdę, że wystawił ten dokument w dniu 24 czerwca 2011 r., a nadto, że Jacek Zarzecki był niezdolny do pracy w okresie od 24.06.2011 r. do 28.06.2011 r., załączając go do wniosku o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w sprawie sygn. akt II K 398/10 Sądu Rejonowego w Pieszku przeciwko Jackowi Zarzeckiemu oskarżonemu o popełnienie czynu z art. 286 § 1 kk, który to termin zawity minął 27 czerwca 2011 r., a wystawione zaświadczenie było podstawą do przywrócenia terminu zawitego postanowieniem Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 18.07.2011 r.
- tj. o czyn z art. 273 kk

Orzeka :

- I. Oskarżonego **Jacka Zarzeckiego** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia stanowiącego występki z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 kk i za to skazuje go zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 kk przy zastosowaniu art. 58 § 3 kk i art. 33 § 1 i 3 kk wymierza karę grzywny w wysokości **100 (stu) stawek dziennych** przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie **60 (sześćdziesięciu) złotych**.
- II. Oskarżonego **Jacka Zarzeckiego** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia stanowiącego występki z art. 273 kk i za to przy zastosowaniu art. 33 § 1 i 3 kk skazuje go i wymierza karę grzywny w wysokości **100 (stu) stawek dziennych** przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie **40 (czterdziestu) złotych**.
- III. Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy orzeczone w punktach I i II wyroku kary grzywny i wymierza oskarżonemu **Jackowi Zarzeckiemu** karę łączną grzywny w wysokości **100 (stu) stawek dziennych** przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie **50 (pięćdziesięciu) złotych**.
- IV. Na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 z późn. zm.) zasądza od oskarżonego **Jacka Zarzeckiego** na rzecz Skarbu Państwa kwotę **1000 (jednego tysiąca) złotych** tytułem opłaty sądowej oraz kwotę **1197,39 (jednego tysiąca stu dziewięćdziesięciu siedmiu złotych trzydziestu dziewięciu groszy) złotych** tytułem kosztów postępowania w sprawie.

Wyrok / ~~postanowienie~~

uprawnienie się do
i podlega wykonaniu

01.03.2012



Podpisano i wydano dnia 01.03.2012 r. w Pieszku
Sędzią Rejonowym
[Signature]