



KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

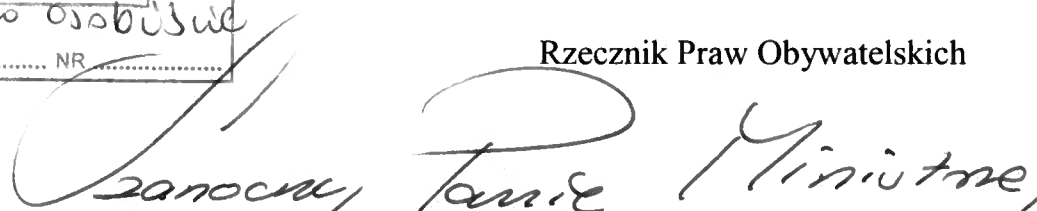
I.dz. Ia-2660/2254/2018

Warszawa, dnia 25 maja 2018 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPE.	2018 -05- 30
Ważność osobista	
ZAL.	NR

Pan Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich



W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 25.04.2018 r. (I.dz. II.519.1231.2017.PS), dotyczące czynności wykonywanych przez funkcjonariuszy Komendy Stołecznej Policji, związanych z zabezpieczeniem zgromadzeń odbywających się w Warszawie w dniu 11 listopada 2017 r., w którym poruszono kwestie dotyczące:

- 1) Wnoszenia okrzyków i niesienia transparentów o treści mogącej stanowić przestępstwa z art. 119, art. 255, art. 256 lub art. 257 kk oraz używania w trakcie marszu materiałów pirotechnicznych;
- 2) Podejmowania czynności przez funkcjonariuszy Komendy Stołecznej Policji wobec osób zgromadzonych pomiędzy Al. Jerozolimskimi a ul. Smolną;

Poniżej przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W związku z postulowaną w Pana piśmie sugestią wyciągnięcia konsekwencji wobec funkcjonariuszy Policji w trybie przepisów ustawy o Policji, informuję, że podległe mi służby dokonały stosownych ustaleń i analiz, z których wynika, że reakcja sił Policji w zakresie kwestii wskazanej w punkcie nr 1, była zgodna z przyjętą taktyką, wynikającą z działań zaplanowanych w formie operacji policyjnej, na podstawie przepisów zarządzenia nr 23 Komendanta Głównego Policji z dnia 24.09.2014 r. w sprawie metod i form przygotowania i realizacji działań Policji w związku ze zdarzeniami kryzysowymi (Dz.Urz.KGP.14.65).

Odnosząc się do drugiego ze wskazanych w Pana piśmie obszarów, dotyczącego czynności podjętych przez funkcjonariuszy Komendy Stołecznej Policji wobec osób zgromadzonych pomiędzy Al. Jerozolimskimi, a ul. Smolną, należy zaznaczyć, że fakt przesłania do Prokuratury odpisów postanowień Sądu nie jest równoznaczny z zawiadomieniem o podejrzeniu popełniania przestępstwa, W tym przypadku przekazanie do Prokuratury materiałów wynikało wprost z dyspozycji art. 246 § 4 kpk, zgodnie z którym, w przypadku stwierdzenia bezzasadności, nielegalności lub nieprawidłowości zatrzymania, Sąd zawiadamia o tym prokuratora oraz organ przełożony nad organem, który dokonał zatrzymania. Przesłanie odpisów Prokuraturze Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim celem rozpoznania sprawy było zatem konsekwencją wydanego przez Sąd rozstrzygnięcia.

Prokuratura na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk (braku znamion czynu zabronionego), odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełniania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy Policji Komendy Rejonowej Policji Warszawa I oraz I i VIII Kompanii Oddziałów Policji w Warszawie, w związku z czynnościami podejmowanymi w dniu 11 listopada 2017 r.


Warto zaznaczyć, że uzasadniając swoją decyzję Prokurator wskazał na fakt, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania motywacji funkcjonariuszy Policji. Podejmując czynności podczas interwencji w dniu 11 listopada 2017 r., działali oni w celu ochrony porządku i bezpieczeństwa, do czego jako policjanci są powołani i zobowiązani z mocy ustawy. Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 6 ustawy o Policji, czynności realizowane przez Policję, powinny być wykonywane w sposób możliwie najmniej naruszający dobra osobiste osoby, wobec której zostają podjęte, dotyczy to czynności zarówno legitymowania, jak i zatrzymania osób. Jak wynika z ustaleń w niniejszej sprawie, funkcjonariusze Policji podczas wykonywania czynności w dniu zdarzenia nie naruszyli tej zasady. Podejmowane przez policjantów czynności były adekwatne do zaistniałej sytuacji, nie powodowały nadmiernych dolegliwości dla osób, wobec których podjęto interwencje (takich uchybień nie dopatrywał się również Sąd).

Ponadto Prokurator rozpoznający przedmiotową sprawę, zwrócił również uwagę na to, że funkcjonariusze Policji działali w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa, pod presją czasu i okoliczności, gdyż na ich barkach spoczywało zapewnienie bezpieczeństwa kilkudziesięciu tysięcy osób, w tym uczestników Marszu Niepodległości oraz okolicznych mieszkańców. Działania funkcjonariuszy wymagały jak najlepszej koordynacji, szybkiego podejmowania decyzji, minimalizowania wszelkich zagrożeń. Jak wynika z materiałów sprawy, osoby uznane obecnie za pokrzywdzone, w dniu 11 listopada 2017 r., nie wykazywały woli

podporządkowywania się poleceniom funkcjonariuszy. W zaistniałej sytuacji, ich postawa wymagała podjęcia pilnych działań, niepowodujących eskalacji zagrożenia dla bezpieczeństwa powszechnego.

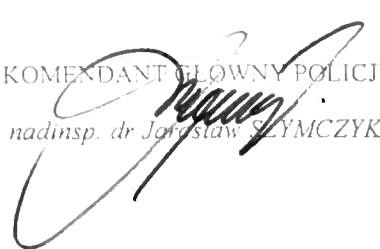
Niezależnie od powyższego, mając na uwadze wątpliwości co do sposobu wykonywania czynności wobec osób zgromadzonych na Skwerze Wisłockiego w dniu 11 listopada 2017 r., zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 134i ust. 4 ustawy o Policji, Komendant Stołeczny Policji zlecił przeprowadzenie czynności wyjaśniających w tej sprawie. Materiał zebrany w wyniku prowadzonych czynności wyjaśniających nie dał podstaw do wdrożenia procedury dyscyplinarnej. Nie wskazano na to, aby policjanci swoim zachowaniem mogli naruszyć dyscyplinę służbową lub nie przestrzegać zasad etyki zawodowej.

Mając na uwadze decyzję Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia, dotyczącą zażaleń złożonych przez osoby doprowadzone w dniu 11 listopada 2017 r. do jednostki Policji, Komendant Rejonowy Policji Warszawa I polecił omówienie treści uzasadnień postanowień wydanych przez Sąd z całym stanem osobowym podczas prowadzonych szkoleń oraz odpraw służbowych.



podpisany,

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI
nadinsp. dr Jacek SZYMCHYK





BIURO KONTROLI
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Ja-2660/2254/2018

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPE. 2018 -05- 30

Usługa osobista

ZAL. NR

Pan Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa