

2
Prong kuzinici na stronie internetowej hel. prokuratury

POSTANOWIENIE

o umorzeniu śledztwa

20.09.2014
PROKURATURA APPELACYJNA

Iwona Pałka

Dnia 19 lutego 2010 roku

Rafał Nagrodzki, prokurator
(imię nazwisko prokuratora)

PROKURATURA APPELACYJNA
Wydział V do Spraw Przeszeczności
Zorganizowanej i Korupcji
ul. Wita Stwosza 31
40-042 KATOWICE
-7-

Prokuratury Okręgowej w Katowicach delegowany do Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach, w sprawie uchylania się od opodatkowania, poprzez nie ujawnienie właściwemu organowi przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz podejmowania działań mogących utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych, to jest o przestępstwa z art. 54§1 Kodeksu karnego skarbowego, art. 299§5 Kodeksu karnego i inne, na podstawie art. 17§1 pkt 1 kpk

postanowił:

umorzyć śledztwo w sprawie uchylania się Jolanty Kwaśniewskiej i Aleksandra Kwaśniewskiego od opodatkowania, poprzez nie ujawnienie właściwemu organowi przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz podejmowania działań mogących utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych, to jest o przestępstwa z art. 54§1 Kodeksu karnego skarbowego i art. 299§5 Kodeksu karnego i inne – wobec niepopelnienia czynu.

(określić oddzielnie każde zdarzenie – czynu będące przedmiotem postępowania z podaniem kwalifikacji prawnej i wskazaniem podstawy umorzenia)

UZASADNIENIE

Wydział V do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach prowadzi śledztwo w sprawie uchylania się Jolanty i Aleksandra Kwaśniewskich od opodatkowania, poprzez nie ujawnienie właściwemu organowi przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz podejmowania działań mogących utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków płatniczych, to jest o przestępstwa z art. 54§1 Kodeksu karnego skarbowego i art. 299§5 Kodeksu karnego.

Postępowanie to wszczęte zostało na pisemne polecenie Prokuratury Krajowej z dnia 31 lipca 2007 roku, w dniu 10 sierpnia 2007 roku, po uprzednim przeprowadzeniu czynności sprawdzających, podjętych po uzyskaniu, w dniu 10 lipca 2007 roku, materiałów pochodzących

ze śledztwa o sygnaturze akt Ap II Ds 18/06, prowadzonego przez Wydział II do Spraw Przeszłości Zorganizowanej Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono następujące okoliczności stanu faktycznego.

W śledztwie o sygnaturze akt Ap II Ds. 18/06 Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie zabezpieczono, w dniu 8 marca 2007 roku, od pracownicy Przedsiębiorstwa Handlu Zagranicznego „Bartimpex” S.A., **M. W.**, płytę CD-R z zapisem odręcznym „**J. O.**, A. G., **J. B.**, spotkanie w Bartimpexie”. W dniu 19 marca 2007 roku zwrócono się, wydając postanowienie o zasięgnięciu opinii, do Zakładu Kryminalistyki i Chemii Specjalnej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, celem ustalenia czy zapis dźwięku znajdujący się na nośniku nosi ślady montażu lub innego sposobu przerabiania lub podrabiania, czy jest to oryginał nagrania czy jego kopia, zlecono też sporządzenie stenogramów zarejestrowanych rozmów.

W dniu 2 kwietnia 2007 roku sporządzono opinię kryminalistyczną i przesłano ją do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie.

W opinii wskazano, że nie stwierdzono jakichkolwiek śladów ingerencji w ciągłość zapisu.

Stwierdzono dalej, że na nośniku magnetycznym zarejestrowano przebieg rozmowy do jakiej doszło w dniu 14 września 2006 roku między **J. O.**, **A. G.**

i **J. B.**, w siedzibie firmy „Bartimpex” S.A..

W trakcie rozmowy **J. O.** formułował wypowiedzi, w których podawał, że majątek Aleksandra Kwaśniewskiego i Jolanty Kwaśniewskiej jest niewspółmierny do osiągniętych, legalnie dochodów i w znacznej swej części pochodzi ze źródeł, przez byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i jego małżonkę, nieujawnionych. **J. O.** podał, między innymi, że Aleksander Kwaśniewski jest właścicielem nieruchomości w Jazgarzewie, Kazimierzu Dolnym oraz Wilanowie. Ostatnia z nich miała zostać byłemu Prezydentowi подарowana przez **R. K.**

J. O., który został w dniu 4 października 2007 roku przesłuchany w charakterze świadka zeznał między innymi, że pamięta fakt przeprowadzenia rozmowy z **A. G.** i **J. B.**, nie pamięta natomiast okoliczności, które były przedmiotem wymiany poglądów. Podał on też, że nie jest w stanie wskazać składników majątku Jolanta i Aleksandry Kwaśniewskich, zaś ich sytuację materialną ocenia jako dobrą. **J. O.** zeznał też: *„Moje wypowiedzi nie były przeczące a powątpiewające i nie w legalność, a w ilość. Nie umiem*

odpowiedzieć dlaczego tak ujmowałem tą sprawę, jedyna odpowiedź może być taka, że byłem pod wpływem potocznych plotek na temat zasobów majątkowych dotyczących bardzo znanych osób. Po prostu musiałem ulegać potocznie zasyłanym plotkom, które rodzą się wobec osób publicznych, bo sam jestem tego przykładem. Wielu sądzi na przykład o mnie, że jestem posiadaczem Bóg wie jakich obiektów w Polsce. I jest to nie do wyprostowania. Ten element mógł działać, że ja uznawałem Aleksandra Kwaśniewskiego za osobę zamożną. Reszta mogła być złośliwością z mojej strony. Aleksander Kwaśniewski sam rozstriewał wrażenie nie raz, że nie cierpi na ograniczenia finansowe. To wrażenie, oderwane od faktu, że jako Prezydent był na utrzymaniu państwa, mogło utwierdzać w przekonaniu, że sam jako osoba nie cierpi na brak środków finansowych.”

Przesłuchanie J.O. nie doprowadziło do uzyskania zeznań mających większą wartość dla weryfikacji podejrzenia popełnienia przestępstwa, które jest przedmiotem niniejszego śledztwa. Przy tym treść jego zeznań, tak jak nie potwierdzała wcześniej wypowiedzianych opinii o niewspółmierności majątku Aleksandra Kwaśniewskiego do wysokości legalnie uzyskiwanych dochodów, nie zawierała w swej treści logicznej argumentacji, w przekonujący sposób wyjaśniającej powód wypowiedziania, w tak kategorycznej formie – opinii, których J.O., w trakcie przesłuchania go w charakterze świadka bynajmniej nie podtrzymał.

W dniu 4 czerwca 2008 roku przesłuchano w charakterze świadka A.G., lecz również ta czynność nie doprowadziła do uzyskania materiału dowodowego mającego większe znaczenie dla czynienia ustaleń co do okoliczności istotnych dla prowadzonego postępowania.

Specyficzny materiał dowodowy stanowiący podstawę dla wszczęcia śledztwa, ale też enigmatyczność i nieprecyzyjność wypowiedzi stojących u podstaw postępowania karnego spowodowały potrzebę szczególnie wnikliwego przeprowadzania licznych dowodów, ale też spowodowały, że ustalenia czynione być musiały w oparciu o inne, co do zasady, niż osobowe źródła dowodowe.

Jeszcze przed wszczęciem postępowania karnego, zwrócono się do Urzędu Skarbowego Warszawa – Ursynów oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, o nadesłanie dokumentacji umożliwiającej ustalenie wysokości dochodów uzyskiwanych przez Jolantę Kwaśniewską i Aleksandra Kwaśniewskiego.

Analizując uzyskane zeznania podatkowe stwierdzono, że o ile wysokość dochodów wykazywanych przez Jolantę Kwaśniewską cechuje się pewną stałością, to Aleksander Kwaśniewski składając deklaracje o wysokości uzyskanego dochodu na formularzu PIT 53 przeznaczonym dla podatników osiągających dochody bez pośrednictwa płatników, między innymi ze stosunku pracy z zagranicy, z emerytur i rent z zagranicy, a także z tytułu osobiście wykonywanej działalności, na przykład artystycznej, literackiej, z tytułu udziału w organach stanowiących osób prawnych, działalności wykonywanej na podstawie kontraktu menedżerskiego, a także osobistego świadczenia usług na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło podał, że dochody uzyskiwane w roku 2006 odznaczały się nieregularnością i dynamicznym wzrostem. W szczególności w sierpniu 2006 roku osiągnął on przychód w kwocie złotych, że źródeł innych niż stosunek pracy za granicą bez pośrednictwa płatnika, emerytura i renta z zagranicy bez pośrednictwa płatnika, osobiście wykonywana działalność artystyczna, literacka, naukowa, trenerska, oświatowa i publicystyczna, działalność polskich arbitrowców uczestniczących w procesach arbitrażowych z partnerami zagranicznymi, świadczenia otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych, przychody z tytułu wykonywania usług, na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło, uzyskiwane wyłącznie od:

- a) osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, osoby prawnej i jej jednostki organizacyjnej oraz jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej,
- b) właściciela (posiadacza) nieruchomości, w której lokale są wynajmowane, lub działającego w jego imieniu zarządcy albo administratora - jeżeli podatnik wykonuje te usługi wyłącznie dla potrzeb związanych z tą nieruchomością, przychody uzyskane na podstawie umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, w tym przychody z tego rodzaju umów zawieranych w ramach prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej.

Aleksander Kwaśniewski podał następnie, że z takich samych źródeł, w październiku 2006 roku osiągnął przychód w kwocie złotych, a w listopadzie 2006 roku w kwocie złotych.

W zeznaniach podatkowych Aleksandra Kwaśniewskiego, ani w żadnych dokumentach, którymi dysponował Urząd Skarbowy, nie wskazano, w jakikolwiek sposób, podmiotu, który przekazał Aleksandrowi Kwaśniewskiemu pieniądze, jak też, de facto, podstawy dla dokonania transferów.

Wskazane wyżej konstatacje były podstawą wystąpienia, w dniu 11 października 2007 roku, do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa - Ursynów, o przeprowadzenie czynności

sprawdzających, w myśl art. 272 pkt 3 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa, dla ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi przez Aleksandra Kwaśniewskiego dokumentami.

W dniu 8 listopada 2007 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego powiadomił, że Aleksander Kwaśniewski został wezwany, w trybie czynności sprawdzających, do złożenia wyjaśnień. Działając przez pełnomocnika złożył on:

- e dokument, nazwany zaświadczeniem, datowanym na dzień 14 stycznia 2008 roku, w którym pracownicy Banku PKO BP S.A. podali daty i wysokość kwot, przelewanych z tytułu wynagrodzeń, w roku 2006, na rachunek bankowy numer _____, prowadzony dla Aleksandra Kwaśniewskiego;
- e zaświadczenie Departamentu Stanu USA o zakwalifikowaniu do otrzymania statusu osoby wizytującej w ramach programu wymiany na nazwisko Aleksandra Kwaśniewskiego;
- e kopię przesłanego mailem, a datowanego na dzień 13 lutego 2007 roku, przez E. B. _____, pracownicę Harry Walker Agency, zestawienia sympozjów, w których brał udział Aleksander Kwaśniewski – lista zawiera 4 pozycje:

1. 10 kwietnia 2006 roku, konferencja organizowana przez firmę „Teleaxis” Petera Kovarcika, w Pradze, Aleksander Kwaśniewski miał tam wygłosić wykład na temat: „Obecna polityka; Nowy polski rząd, a relacja Polski między Unią Europejską oraz Stanami Zjednoczonymi”;
2. 4 listopada 2006 roku, konferencja dyrektora inwestycyjnego Goldman Sachs, w Wiedniu, Aleksander Kwaśniewski miał tam wygłosić wykład na temat: „Szanse w Europie Wschodniej i Polsce”;
3. 30 listopada 2006 roku, konferencja na Wyspie Wiktorii, w Lagos, poświęcona myśli Emanuela Onyechere Osigwe Anyiam – Osigwe. Aleksander Kwaśniewski miał tam wygłosić wykład na temat: „Dostępność demokracji w dzisiejszym, rozwijającym się świecie, ukazanie początków syntezy Afryki w zagadnieniach związanych z ekonomiczną i socjo-polityczną transformacją”;
4. 9 grudnia 2006 roku, doroczna konferencja inwestorów grupy Carlyle, w Waszyngtonie, Aleksander Kwaśniewski miał uczestniczyć w dyskusji panelowej „Aktualizacja Spraw Światowych”.

Prowadzone w trybie art. 272 Ordynacji Podatkowej czynności pozwoliły ostatecznie na ustalenie, że Aleksander Kwaśniewski zaniżył swe przychody o kwotę _____ złotych co spowodowało uszczuplenie w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie _____ złotych. Następnie przyjęto złożone przez Aleksandra Kwaśniewskiego wyjaśnienia oraz stwierdzono, że w roku 2006 uzyskał on przychody z działalności prowadzonej osobiście w kwocie _____

885.539, 36 złotych, które prawidłowo rozliczył w złożonej w dniu 18 marca 2008 roku korekcie zeznania, zaś należny podatek wraz z odsetkami uregulował w całości.

Pismami z 13 lipca 2007 roku zwrócono się zarówno do Urzędu Miasta Kazimierza Dolnego, jak i do Urzędu Gminy Warszawa – Wilanów oraz Urzędu Gminy Piaseczno – właściwego ze względu na położenie miejscowości Jazgarzewo, o wskazanie czy Aleksander Kwaśniewski i Jolanta Kwaśniewska są płatnikami podatku od nieruchomości, a jeśli tak to z jakiego tytułu.

Pismem z dnia 27 lipca 2007 roku Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy poinformował, że Jolanta Kwaśniewska i Aleksander Kwaśniewski są podatnikami podatku od nieruchomości z tytułu własności lokali mieszkalnych:

- przy ulicy Wiktorii Wiedeńskiej, numer , lokal numer , zakupiony na podstawie aktu notarialnego z dnia 27 lutego 1998 roku, o powierzchni użytkowej 83 metrów kwadratowych oraz udziałów w gruncie o powierzchni 139 metrów kwadratowych. Udziały w gruncie oddane są w użytkowanie wieczyste.
- przy Alei Wilanowskiej, lokal numer , zakupiony na podstawie aktu notarialnego z dnia 14 czerwca 2006 roku, o powierzchni użytkowej 419, 83 metra kwadratowego, o udziałach w gruncie o powierzchni 167 metrów kwadratowych, garaży o powierzchni 236 metrów kwadratowych.

W oparciu o analizę, opisaną wyżej, dokumentów uzyskanych z Urzędu Skarbowego, ustalono, że w dniu 14 czerwca 2006 roku, w formie aktu notarialnego, Aleksander Kwaśniewski i Jolanta Kwaśniewska nabyli od Pirelli Pekao Real Estate sp. z o.o. w Warszawie, za kwotę 1.878.734 złotych 95 groszy, lokal mieszkalny oznaczony numerem w budynku znajdującym się w Warszawie, przy Alei Wilanowskiej, numer . W tym zakresie uzyskano odpis zupełny księgi wieczystej Kw Nr WA2M/00432241/9 prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie VII Wydział Ksiąg Wieczystych dla nieruchomości położonej w Warszawie przy Alei Wilanowskiej, w skład której wchodzi działki gruntu znajdujące się w obrębie ewidencyjnym oznaczonym numerem 10-15.

Uzyskano odpis zupełny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Pirelli Pekao Real Estate z siedzibą w Warszawie.

W oparciu o analizę jego treści ustalono, że spółka jest własnością:

- Banku Polska Kasa Opieki S.A. – 8.858 udziałów o łącznej wysokości 8.858.000 złotych.

- Przedsiębiorstwa Zarządzania Nieruchomościami sp. z o.o. – 24 udziały o łącznej wysokości 24.000 złotych;
- Pirelli & C. Real Estate S.P.A – 26.572 udziały o łącznej wysokości 26.572.000 złotych.

W skład Zarządu spółki wchodzi Ryszard Danielewicz, Jacek Podgórski i Salvatore Ruoppolo.

W skład Rady Nadzorczej spółki wchodzi Paweł Szymanowski, Umberto Soprani, Piotr Kwiatkowski, Elżbieta Żuchaj, Jacek Tomasik, Bogdan Czyżewski, Paolo Bottelli, Luigi Lovaglio, Olivier De Poulpiquet, Enrico Signori, Jan Krzysztof Bielecki i Rodolfo Mistiano.

Prokurentami są Adam Szewczyk, Marek Bortnik, Elżbieta Bródowska, Anna Książpolska, Remigiusz Antczak, Bogdan Okonek, Małgorzata Kłosińska i Stefano Petroni.

Następnie uzyskano z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa VII Wydziału Ksiąg Wieczystych wszystkie akty notarialne zakupu mieszkań znajdujących się w budynku przy Alei Wilanowskiej numer

Przeprowadzono analizę cen nabycia opisanych wyżej nieruchomości. Nie stwierdzono by małżonkowie Jolanta i Aleksander Kwaśniewscy zapłacili za swe mieszkanie kwotę odbiegającą od przeciętnej.

W dniu 6 sierpnia 2007 roku uzyskano z Urzędu Gminy i Miasta Piaseczno informację, że ani Jolanta Kwaśniewska, ani Aleksander Kwaśniewski nie figurują w ewidencji podatników podatku od nieruchomości.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno powiadomił też, że również **S.P.** nie figuruje w rejestrach podatników podatku od nieruchomości na terenie gminy Piaseczno.

Informacja ta była o tyle istotna, że **J.O.** w zarejestrowanej rozmowie prowadzonej z **A.G.** opowiadał o swej wizycie na terenie posiadłości Aleksandra Kwaśniewskiego, w Jazgarzewie, która to posesja miała leżeć blisko działki należącej do **S.P.**

Dalej ustalono, że **S.P.** jest właścicielem działki numer **...**, która to miejscowość należy do gminy Góra Kalwaria. W sąsiedztwie opisanej wyżej nieruchomości, na terenie Sobikowa, znajduje się działka o numerze 78/19, o powierzchni 2.600 metrów kwadratowych, której właścicielami są Jolanta Kwaśniewska i Aleksander Kwaśniewski.

Działka ta nie jest zabudowana, jest własnością Jolanty Kwaśniewskiej i Aleksandra Kwaśniewskiego wielu lat, fakt ten nie był nigdy przez jej właścicieli zatajany.

Pismem z dnia 23 lipca 2007 roku Burmistrz Miasta Kazimierz Dolny poinformował, że Jolanta Kwaśniewska i Aleksander Kwaśniewski nie są podatnikami podatku od nieruchomości z tytułu własności nieruchomości na terenie miasta Kazimierz Dolny.

Ustalono następnie, iż M. J. była właścicielką, na podstawie umowy darowizny, z dnia 20 maja 1987 roku, K. L., nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działkę numer 768 o powierzchni 0,5969, dla której Sąd Rejonowy w Puławach V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę numer 14868.

Stwierdzono nadto, w oparciu o dokumentację uzyskaną z Urzędu Skarbowego w Puławach, że M. J. w badanym okresie, od 1997 do 2005 roku uzyskiwała niskie roczne dochody, od kilku do kilkunastu tysięcy złotych, zaś w 2006 roku - 69.386, 56 złotych, tymczasem w okresie od 27 października 2005 roku, do 26 kwietnia 2006 roku nabyła mienie płacąc, co najmniej 300.000 złotych.

W dniu 22 października 2007 roku M. J. złożyła w Urzędzie Skarbowym w Puławach, wraz z pismem, datowanym na dzień 21 października 2007 roku, w którym określiła, że czyni to na wezwanie do dostarczenia danych:

- kopię umowy przedwstępnej, nie mającej formy aktu notarialnego, z której treści wynikało, że w dniu 26 października 2005 roku, w Warszawie, zobowiązała się do sprzedaży nieruchomości M. M., zamieszkałemu w , za kwotę 1.500.000 złotych. Wydanie nieruchomości w posiadanie kupującemu nastąpić miało w momencie wpłacenia zaliczki w kwocie 1.000.000 złotych. W treści umowy znalazło się oświadczenie stron o przekazaniu zaliczki.
- oryginał aktu notarialnego z dnia 19 września 2007 roku, stanowiącego umowę kupna sprzedaży nieruchomości, z treści której wynika, że małżonkowie M. i B. M. nabyli od M. J. , za kwotę 1.500.000 złotych, nieruchomość w Kazimierzu Dolnym, przy ulicy Góry 4A.

W piśmie swym M. J. wskazała, że pieniądze na dokonane przez nią zakupy nieruchomości w Puławach oraz samochodu pochodzą z zawartej przez nią, w dniu 26 października 2005 roku, przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości położonej w Kazimierzu Dolnym, przy ulicy Góry 4A. Podała ona też, że zaliczkę w kwocie 1.000.000 złotych otrzymała w dniu zawarcia umowy.

Następnie ustalono, że M. M., w dniu 20 lutego 2008 roku, został przesłuchany w charakterze świadka w toku postępowania kontrolnego Urzędu Kontroli

Skarbowej w Lublinie, prowadzonego w sprawie rzetelności deklarowanych przez M. J. podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych za lata 2005-2006.

Zeznał on, między innymi, że kupił nieruchomość od M. J., a przed zawarciem transakcji zapoznał się ze stanem posesji. Podał też, że potwierdza zawarcie umowy przedwstępnej nabycia nieruchomości, w dniu 26 października 2005 roku. Umowa przedwstępna sporządzona miała być przez M. M., podpisana w trakcie spotkania w Warszawie, w siedzibie . Przy podpisaniu umowy obecny miał być J. J. M. M. podał dalej, że umowa przedwstępna została zawarta, albowiem M. J. potrzebowała szybko pieniędzy na zakup nowego domu, stąd też w dniu podpisania umowy przedwstępnej zapłacił M. J. 1 milion złotych. Wedle twierdzeń M. M. miał on przekazać M. J. gotówką, łącznie, 1.070.000 złotych oraz 135.00 dolarów amerykańskich – w czterech ratach.

Dalej ustalono, że M. J. była posiadaczką trzech rachunków bankowych, M. M. zaś dysponował czterema rachunkami bankowymi.

Po wydaniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowień o wyrażeniu zgody na udzielenie przez banki informacji stanowiących tajemnicę bankową przeprowadzono szczegółową analizę obrotów mogących mieć związek ze sprawą rachunków bankowych.

Nie ujawniono jakichkolwiek operacji, których stronami mogli być Jolanta Kwaśniewska lub Aleksander Kwaśniewski, nie ujawniono też transakcji między rachunkami bankowymi M. J., a M. M., natomiast wpłaty gotówkowe na rachunki M. J., dokonywane przez nią osobiście, albo przez J. J. były niewątpliwie efektem uzyskania gotówki.

Czas transakcji, jak i ich kwoty w znacznym stopniu adekwatne były do twierdzeń M. M. zaprotokółowanych w trakcie przesłuchania dokonanego w związku z postępowaniem Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie. Występujące różnice nie falsyfikowały twierdzeń M. M.

Analizując transakcje przeprowadzone z użyciem rachunków bankowych M. M., nie stwierdzono żadnej operacji mogącej mieć związek z nabyciem nieruchomości od M. J., poza przelewem z 19 września 2007 roku, w kwocie 38.923 złotych, w dobro rachunku Kancelarii Notarialnej notariusz J. K., sporządzającej akt notarialny umowy kupna – sprzedaży nieruchomości. Ustalono natomiast, że M. M. jest posiadaczem rachunku bankowego w Hiszpanii. Na ten właśnie rachunek

bankowy, w dniu 19 marca 2007 roku, M. M. przelał z innego swego rachunku bankowego w Kredyt Banku S. A. w Warszawie kwotę 10.000 euro.

W dniu 19 marca 2009 roku sporządzono, skierowany następnie w dniu 27 marca 2009 roku, do Ministerstwa Sprawiedliwości Królestwa Hiszpanii wniosek o udzielenie międzynarodowej pomocy prawnej, polegającej na ustaleniu w jakim banku prowadzony jest rachunek o numerze ujawnionym w dokumentacji polskiego rachunku bankowego M. M. , kiedy i przez kogo zawarta została umowa z bankiem o prowadzenie rachunku bankowego oraz jakie osoby były upoważnione do dysponowania środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunku i jakie transakcje, w okresie od 30 czerwca 2004 roku do 31 grudnia 2006 roku zarejestrowano na ujawnionym rachunku bankowym.

Dokumenty wytworzone przez stronę hiszpańską uzyskano w dniu 12 listopada 2009 roku, a uzyskane informacje pozwoliły na jednoznaczne wykluczenie wykorzystania przez M. M. rachunku bankowego prowadzonego dla niego i jego żony w Banku Santander dla przeprowadzania jakichkolwiek transakcji mogących mieć związek z transakcją nabycia nieruchomości w Kazimierzu Dolnym.

Analizując zebraną dokumentację ustalono dalej, że w akcie notarialnym zakupu nieruchomości przez M. M. i B. M. od M. J. , z dnia 19 września 1997 roku wskazano, że B. M. wylegitymowała się dowodem osobistym numer , zaś w dniu 7 września 2007 roku, Wójt Gminy Nadarzyn wydał jej nowy dowód osobisty numer . Przy tym z informacji uzyskanej z Wydziału do Walki z Korupcją Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach nie wynika czy określenie „wydany został” dotyczy daty wydania dokumentu tożsamości przez właściwy urząd, czy też określa datę otrzymywania dowodu osobistego przez B. M. . Nie określono też powodu, dla którego wydano nowy dokument. Weryfikując budzące wątpliwości okoliczności zabezpieczono w Urzędzie Gminy Nadarzyn stosowną dokumentację, z której treści wynika jednoznacznie, że o ile B. M. w dniu 1 sierpnia 2007 roku złożyła wniosek o wydanie jej nowego dowodu osobistego, to dokument, kwitując ten fakt, odebrała ona z urzędu dopiero w dniu 26 września 2007 roku.

W toku śledztwa prowadzono analizę połączeń bilingowych oraz miejsc logowania się telefonów komórkowych, jak też miejsc posługiwania się kartami płatniczymi oraz rejestrów Straży Granicznej dotyczących personaliów osób przekraczających granicę, zwracano się o weryfikowanie personaliów pasażerów przewoźników lotniczych.

Opisane wyżej dowody potwierdziły bez wątpienia istnienie stosunkowo częstych kontaktów telefonicznych między Jolantą Kwaśniewską, a M. J. , sporadycznych Jolanty Kwaśniewskiej z J. J. , przy niemal zupełnym braku kontaktów telefonicznych między M. M. , a M. J.

Wyniki analiz dotyczących miejsc pobytu osób mogących mieć związek z przedmiotem śledztwa nie wykluczyły prawdziwości opisanych wyżej dokumentów i oświadczeń, zarówno ustnych jak i pisemnych składanych przed Urzędem Kontroli Skarbowej w Lublinie.

Dalej ustalono, iż w dniu 29 lipca 2009 roku w Kancelarii Notarialnej w Warszawie przed notariuszem J. D. została zawarta, w formie aktu notarialnego, repertorium A nr 3999/2009, umowa kupna-sprzedaży nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 768, o powierzchni 0,5969 ha, położonej w Kazimierzu Dolnym, dla której Sąd Rejonowy w Puławach prowadzi księgę wieczystą nr KW 14868 oraz udziału wynoszącego 1/2 części nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym 767 o powierzchni 0,0600 ha, położonej w Kazimierzu Dolnym, dla której Sąd Rejonowy w Puławach prowadzi księgę wieczystą nr KW 14872.

Sprzedającymi, wpisanymi do treści aktu notarialnego, byli B. M. i M. M. , zaś nabywcą mężczyzna o personaliach T. M.

Zgodnie z treścią aktu notarialnego nieruchomość została sprzedana za kwotę 1.600.000 złotych, a podatek od czynności cywilnoprawnych stanowiący 2% od kwoty 1.600.000,00 złotych na podstawie ustawy z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych wyniósł kwotę 32.000.00 złotych.

Jednakże, jak ustalono, w rzeczywistości, przed zawarciem transakcji jej strony ustaliły, że prawdziwa cena sprzedaży nieruchomości wyniesie 3.100.000 złotych, przy czym kwota 1.500.000 złotych, przed podpisaniem aktu notarialnego, przekazana została gotówką. Pieniądze te nabywca przekazał wpierw J. J. , ten zaś M. J. , która potem przekazała je M. Z. , prosząc o ich wymianę, na euro. Natomiast suma wynikająca z aktu notarialnego – 1.600.000 złotych, miała być (co nie nastąpiło) zapłacona przelewem na rachunek bankowy M. M. prowadzonego w Kredyt Banku S.A. w terminie do dnia 31 lipca 2009 roku. O pomoc dla M. J. poprosiła M. Z. telefonicznie Jolanta Kwaśniewska

Na podstawie przeprowadzonych czynności procesowych – w oparciu o treść zeznań świadka, wobec którego wydano postanowienie o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie jego tożsamości, zarejestrowanego pod numerem Ap 00-118/09, DEWID: 00-150/09 Wydziału V do Spraw Przepięczności

Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach oraz treść wyjaśnień M. J., zeznań M. Z.) protokołów przeszukania siedziby firmy „Plus Managment Services” - ustalono, iż wysokość ceny sprzedaży nieruchomości negocjował z nabywcą - J. J., a o prawdziwej wartości transakcji, co najmniej, wiedział M. M. W ustaleniach ceny sprzedaży nieruchomości brała także udział, a potem dysponowała pieniędzmi, M. J.

Początkowo nieruchomość miała zostać sprzedana za kwotę 3.500.000 złotych. W wyniku prowadzonych negocjacji co do ceny transakcji, mężczyzna o personaliach T. M. zaproponował J. J. 20% prowizji od kwoty, którą uda mu się wynegocjować z kwoty 3.500.000 złotych. Ostatecznie nabywca nieruchomości ustalił z J. J., że nieruchomość zostanie sprzedana za kwotę 3.100.000 złotych, z tym, że kwota 1.500.000 złotych miała zostać przekazana gotówką przed podpisaniem aktu notarialnego, zaś kwota 1.600.000 złotych miała zostać przelana na konto wskazane w akcie notarialnym. W dniu 29 lipca 2009 roku T. M. spotkał się w swoim mieszkaniu z J. J., w którym przeliczyli pieniądze w kwocie 1.500.000 złotych. Gotówkę tę następnie przekazali w walizce M. J., a sami pojechali do notariusza celem sporządzenia aktu notarialnego, gdzie spotkali się z M. M. i jego żoną.

Powyższe okoliczności stanu faktycznego ustalono w oparciu o treść wyjaśnień podejrzanych M. J. i M. M., zeznań świadka M. Z. świadka, co do którego wydano postanowienie o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie jego tożsamości, a także na podstawie zabezpieczonej w toku czynności procesowych dokumentacji.

Kwestia uszczuplenia w podatku od czynności cywilnoprawnych była przedmiotem wyłączzonego z niniejszego śledztwa postępowania o sygnaturze akt Ap V Ds 12/10/S.

W śledztwie niniejszym wyczerpano istniejące aktualnie możliwości dowodzenia. Wpierw podkreślić należy, zasygnalizowany już w części wstępnej orzeczenia, podstawowy problem w gromadzeniu materiału dowodowego, a więc skromność, niespójność, nielogiczność i wprost, co do części wypowiedzi, oczywistą niezgodność z rzeczywistością, relacji J. O. zarejestrowanej na cyfrowym nośniku danych.

Owa niezgodność z prawdą bezspornie dotyczy kwestii nieruchomości w rzeczywistości położonej w Sobikowie. Słowa J. O. nieprawdziwie opisują zarówno wygląd nieruchomości, miejsce jej położenia, ale też nie są żadną miarą zgodne z prawdą sugerując

- co najmniej - dyskrejonalność posiadania przez Jolantę i Aleksandra Kwaśniewskiego opisywanej posesji.

Już te konstatacje powodują, że znaczenie dowodowe, moc perswazyjna wypowiedzi *Żo.*, zarówno zarejestrowanych bez jego zgody, jak i wypowiedzianych w związku ze śledztwem, musi być oceniana bardzo krytycznie, wiarygodność ich uznać należy, za znikomą, nie uprawniającą dla czynienia z nich - samodzielnie - podstawy ustaleń, więcej nawet mogą być one jedynie dowodem pomocnym, w weryfikacji innego, wiarygodnego, twierdzenia.

Dalej podkreślić należy brak jakiegokolwiek dowodowego, idącego dalej niżli poszlaki, potwierdzenia tezy Józefa Oleksego o podarowaniu małżonkom Kwaśniewskim nieruchomości w Warszawie - Wilanowie przez *R. K.*

Przeprowadzone czynności i analizy zabezpieczonych dokumentów nie uprawniają do przeczenia prawdziwości okoliczności wskazanych w treści aktu notarialnego nabycia mieszkania.

Wreszcie materiał dowodowy dotyczący transakcji związanych z obrotem nieruchomością w Kazimierzu Dolnym nie uprawnia do zanegowania prawdziwości treści opisanych wyżej aktów notarialnych i ustaleń zakończonego już postępowania kontrolnego Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie.

Opisane wyżej okoliczności, w powiązaniu z wyczerpaniem możliwości dowodzenia, a więc przeprowadzania dowodów, co do okoliczności mających znaczenie prawne, a zatem skutkujących możliwością czynienia na ich podstawie ustaleń okoliczności faktycznych, wobec niezgromadzenia dowodów potwierdzających zaistnienie zdarzeń opisanych w części dyspozytywnej orzeczenia uprawniają do umorzenia śledztwa wobec niepopelnienia czynu.

(części uzasadnienia postanowienia o umorzeniu śledztwa nadano klauzulę „ściśle tajne”).

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk).
Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).
Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa - dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty

