

# Rafał Rogalski

a d w o k a t

Warszawa, dnia 10 stycznia 2012 r.

**Pan**  
**Andrzej Seremet**  
**Prokurator Generalny**  
ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa

**Pokrzywdzony:**

**Jarosław Kaczyński**  
ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa  
*reprezentowany przez:*  
**adwokata Rafała Rogalskiego**  
**Kancelaria Adwokacka**  
ul. Ryzowa 43 B lok. 8, 02-495 Warszawa

## **ZAWIADOMIENIE**

**o istnieniu danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynów  
zabronionych określonych w art. 266 § 2 k.k.**

Niniejszym, działając jako pełnomocnik pokrzywdzonego Jarosława Kaczyńskiego [kopia pełnomocnictwa poświadczona za zgodność z oryginałem – dokument w załączeniu] na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. w zw. z art. 303 k.p.k., składam **zawiadomienie o istnieniu danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa:**

**I. przez Naczelnego Prokuratora Wojskowego gen. Krzysztofa Parulskiego,** polegającego na ujawnieniu w nocy z dnia 10 na 11 kwietnia 2010 r. w Smoleńsku na terenie Federacji Rosyjskiej, podczas rozmowy telefonicznej z ówczesnym Ministrem Sprawiedliwości Krzysztofem Kwiatkowskim, informacji uzyskanej w związku z wykonywaniem czynności służbowych dotyczących stanu zwłok Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego, której ujawnienie naraziło na szkodę prawnie chroniony interes wyrażający się w pozostawieniu w tajemnicy okoliczności związanych ze stanem zwłok Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, a które to informacje zostały przekazane osobie nieuprawnionej,

**tj. czynu z art. 266 § 2 k.k.**

**Ponadto, wnoszę o:**

1. przesłuchanie w charakterze świadka szefa Wydziału Konsularnego Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w Moskwie Michała Greczyły na okoliczności: wykonania w nocy z dnia 10 na 11 kwietnia 2011 r. przez Naczelnego Prokuratora Wojskowego gen. Krzysztofa Parulskiego połączenia telefonicznego do Ministra Sprawiedliwości Krzysztofa Kwiatkowskiego, treści rozmowy telefonicznej

---

**KANCELARIA ADWOKACKA**

**Adwokat Rafał Rogalski**

ul. Ryzowa 43 B lok. 8, 02-495 Warszawa, tel.: 22/ 402 47 33, fax: 22/ 414 43 43, e-mail: kancelaria@rogalskiadwokat.pl

nr konta: 57 1140 2004 0000 3102 5190 1401, REGON: 530972030, NIP: 753 100 39 63

[www.rogalskiadwokat.pl](http://www.rogalskiadwokat.pl)

# Rafał Rogalski

a d w o k a t

Naczelnego Prokuratora Wojskowego gen. Krzysztofa Parulskiego z Ministrem Sprawiedliwości Krzysztofem Kwiatkowskim;

2. przesłuchanie w charakterze świadka byłego Ministra Sprawiedliwości Krzysztofa Kwiatkowskiego na okoliczności: wykonania w nocy z dnia 10 na 11 kwietnia 2011 r. przez Naczelnego Prokuratora Wojskowego gen. Krzysztofa Parulskiego połączenia telefonicznego do Ministra Sprawiedliwości Krzysztofa Kwiatkowskiego, treści rozmowy telefonicznej Naczelnego Prokuratora Wojskowego gen. Krzysztofa Parulskiego z Ministrem Sprawiedliwości Krzysztofem Kwiatkowskim, numerów telefonów komórkowych i stacjonarnych posiadanych przez Krzysztofa Kwiatkowskiego w dniach 10-11 kwietnia 2010 r. lub numerów telefonów komórkowych lub stacjonarnych, którymi się posługiwał w dniach 10 i 11 kwietnia 2010 r.;
3. ustalenie numerów telefonów komórkowych, w tym służbowych, które posiadał, lub którymi posługiwał się 10 i 11 kwietnia 2010 r. Naczelnego Prokuratora Wojskowego gen. Krzysztof Parulski a następnie zobowiązanie odpowiednich operatorów telekomunikacyjnych do przekazania wykazu połączeń wychodzących wykonanych z ww. numerów telefonów w dniach 10 i 11 kwietnia 2010 r., z ustaleniem miejsc logowania się do nadajników radiowo-telefonicznych dla wszelkich telefonów komórkowych będących zarejestrowanych lub z których korzystał, w tym czasie Naczelnego Prokuratora Wojskowego. Podkreślenia wymaga 2 letni okres przechowywania przez operatora wykazu połączeń, stąd konieczne staje się bez zbędnej zwłoki wystąpienie o stosowny wykaz.

W związku z powyższym na podstawie art. 303 k.p.k. oraz art. 167 k.p.k. w zw. z art. 52 § 1 k.p.k. wnoszę o wszczęcie i prowadzenie w niniejszej sprawie postępowania karnego oraz przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w zawiadomieniu. Ponadto, na podstawie art. 315 § 2 k.p.k. i art. 317 § 1 k.p.k., wnoszę o dopuszczenie mnie do każdej czynności podjętej w ramach postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie tak na wniosek, jak i z urzędu.

II. ujawnienia w dniu 22 kwietnia 2010 r. w Warszawie osobie nieuprawnionej – ówczesnemu Ministrowi Obrony Narodowej Bogdanowi Klichowi informacji stanowiącej tajemnicę służbową w sprawie prowadzonej przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie o sygn. Po. Śl. 54/10, poprzez przekazanie Ministrowi Obrony Narodowej Bogdanowi Klichowi kopii protokołu przesłuchania świadka Pawła Pliusnina, która to informacja została uzyskana przez funkcjonariusza publicznego – prokuratora wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury w związku z wykonywaniem czynności służbowych, a której ujawnienie mogło narazić na szkodę prawnie chroniony interes toczącego się śledztwa prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie w sprawie o sygn. Po. Śl. 54/10,

- tj. o czyn z art. 266 § 2 k.k.

# Rafał Rogalski

a d w o k a t

## Ponadto, wnoszę o:

1. ustalenie osoby lub osób spośród prokuratorów Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie oraz Naczelnej Prokuratury Wojskowej, które posiadały dostęp do protokołu przesłuchania w charakterze świadka Pawła Plusnina przed 22 kwietnia 2010 r.;
2. zabezpieczenie rejestru wejść do Ministerstwa Obrony Narodowej w dniach 10-22 kwietnia 2010 r., w szczególności ustalenie osoby spośród prokuratorów mających dostęp do informacji o której mowa w pkt. II zawiadomienia, która spotkała się z Ministrem Obrony Narodowej Bogdanem Klichem;
3. ustalenie, czy była wydawana zgoda właściwego organu, poprzedzona stosownym wnioskiem Ministra Obrony Narodowej Bogdana Klicha na udostępnienie mu kopii protokołu przesłuchania w charakterze świadka Pawła Plusnina [art. 156 § 5 zd. 2 k.p.k.];
4. przesłuchanie w charakterze świadka ówczesnego Ministra Obrony Narodowej Bogdana Klicha na następującą okoliczność: uzyskania kopii protokołu przesłuchania w charakterze świadka Pawła Plusnina na który to protokół powoływał się w rozmowie na spotkaniu z Edmundem Klichem – polskim akredytowanym przy Międzypaństwowym Komitecie Lotniczym [*Межгосударственный авиационный комитет*] oraz gen. Mieczysławem Cieniuchem – szefem Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2010 r. w gabinecie Ministra Obrony Narodowej w Warszawie [stenogram nagrania opublikowany w dniu 14 grudnia 2011 r. na łamach tygodnika „Gazeta Polska”], w szczególności osoby przekazującej ówczesnemu Ministrowi Obrony Narodowej Bogdanowi Klichowi w/w kopię protokołu przesłuchania w charakterze świadka Pawła Plusnina, daty przekazania w/w kopii przesłuchania, wystąpienia przez ówczesnego Ministra Obrony Narodowej Bogdana Klicha ze stosownym wnioskiem o udostępnienie w/w kopii protokołu przesłuchania w charakterze świadka Pawła Plusnina, zgody właściwego organu na przekazanie w/w kopii protokołu oraz okoliczności jego przekazania.

## UZASADNIENIE

### I.

W dniu 10 kwietnia 2011 r. w Smoleńsku na terenie Federacji Rosyjskiej Naczelny Prokurator Wojskowy gen. Krzysztof Parulski w czasie wykonywania oględzin i otwarcia zwłok Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego wykonał telefon do Ministra Sprawiedliwości Krzysztofa Kwiatkowskiego. Podczas tej rozmowy przekazał informację o stanie ciała Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego oraz przeprowadził z nim konsultacje.

# Rafał Rogalski

a d w o k a t

Świadkiem powyższego były osoby uczestniczące przy oględzinach i otwarciu zwłok, w tym szef Wydziału Konsularnego Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w Moskwie Michał Greczyło, który złożył w tym zakresie zeznania [protokół przesłuchania w charakterze świadka został zaliczony w poczet materiałów znajdujących się w Kancelarii Tajnej Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie w sprawie o sygn. akt Po. Śl. 54/10]. Zeznania Michała Greczyły wymagają rozszerzenia, stąd wniosek o jego przesłuchanie na wskazane w *petitum* okoliczności.

Podkreślenia wymaga fakt, że Minister Sprawiedliwości Krzysztof Kwiatkowski był osobą nieuprawnioną do otrzymania takiej informacji, bowiem od dnia 31 marca 2010 r. przestał pełnić funkcję Prokuratora Generalnego, a tym samym nie był już przełożonym gen. Krzysztofa Parulskiego.

W rozumieniu przepisów postępowania karnego pokrzywdzonym jest osoba fizyczna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone. Ujawnienie ww. informacji naraziło na szkodę prawnie chroniony interes wyrażający się w pozostawieniu w tajemnicy okoliczności związanych ze stanem zwłok Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego.

## II.

W dniu 14 grudnia 2011 r. na łamach tygodnika „Gazeta Polska” opublikowany został stenogram nagrania ze spotkania Bogdana Klicha – Ministra Obrony Narodowej, Edmunda Klicha – polskiego akredytowanego przy Międzypaństwowym Komitecie Lotniczym [*Межгосударственный авиационный комитет*], gen. Mieczysława Cieniucha – szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2010 r. w gabinecie Ministra Obrony Narodowej w Warszawie.

W trakcie rozmowy wymienionych na temat śledztwa w sprawie katastrofy „smoleńskiej” ówczesny Minister Obrony Narodowej Bogdan Klich wypowiedział się w następujący sposób: „(...) **protokół, który mam przed sobą, który jest dowodem w śledztwie (...) mam kserokopię protokołu, który ma wartość dowodową w śledztwie Federacji Rosyjskiej, na temat związany z przesłuchaniem podpułkownika Pliusnina** (...) Teraz te informacje są niezwykle ważne. Są niezwykle ważne, ponieważ ja nie dysponuję w tej chwili, a mam bardzo dużo dokumentacji z różnych źródeł pochodzących...tylko problem polega na tym, że jeśli jest oparty na relacji meteorologa, to nie ma wartości źródłowej. Ten protokół z przesłuchania świadka, mający wartość prawną, jest znacznie mniej obszerny (...)”

Powyższy kontekst wypowiedzi ówczesnego Ministra Obrony Narodowej Bogdana Klicha wskazuje, w oparciu o wiedzę zdobytą jako pełnomocnik wykonującego prawa pokrzywdzonego w śledztwie prowadzonym przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie o sygn. akt Po. Śl. 54/10, iż:

- w dniu 22 kwietnia 2010 r. Minister Obrony Narodowej dysponuje kserokopią protokołu przesłuchania świadka Pawła Pliusnina,

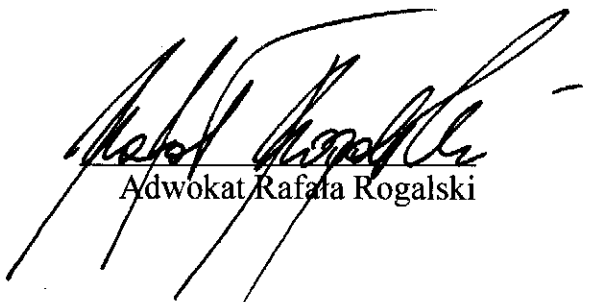
# Rafał Rogalski

a d w o k a t

- przedmiotowy protokół przesłuchania został sporządzony w toku śledztwa Federacji Rosyjskiej w dniu 10 kwietnia 2010 r. na terenie Smoleńska,
- protokół przesłuchania świadka Pawła Pliusnina, wraz z partią innych dokumentów procesowych, został przekazany Wojskowemu Prokuratorowi Okręgowemu w Warszawie przez przedstawicieli strony rosyjskiej podczas pobytu w Smoleńsku, a następnie przywieziony przez w/w do Polski w dniu 17 kwietnia 2010 r.,
- protokół przesłuchania świadka Pawła Pliusnina potwierdzony za zgodność z oryginałem, za pismem przewodnim, został włączony w poczet materiałów śledztwa i znajduje się w tomie XIII akt sprawy o sygn. Po. Śl. 54/10.

Wobec powyższego zachodzi uzasadnione dostatecznie podejrzenie, iż w okresie do dnia 22 kwietnia 2010 r. w Warszawie, osobie nieuprawnionej – ówczesnemu Ministrowi Obrony Narodowej Bogdanowi Klichowi udostępniono informacje stanowiące tajemnicę służbową w sprawie sygn. Po. Śl. 54/10, poprzez przekazanie wymienionemu kopii protokołu przesłuchania świadka Pawła Pliusnina, która to informacja została uzyskana przez prokuratora wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury w związku z wykonywaniem czynności służbowych. Ponadto ujawnienie informacji z postępowania przygotowawczego przez Ministra Obrony Narodowej mogło narazić na szkodę prawnie chroniony interes z uwagi na fakt rozpowszechnienia treści protokołu w gronie osób trzecich bez wymaganego zezwolenia. Taki zachowanie wyczerpuje znamiona czynu zabronionego z art. 266 § 2 k.k. Zaznaczenia wymaga, że krąg prokuratorów mających dostęp *tempore criminis* do zeznań świadka Pawła Pliusnina był nader ograniczony i zawężył się do kilku prokuratorów, m.in. referentów śledztwa, bezpośrednio przełożonego w stosunku do referentów śledztwa oraz Naczelnego Prokuratora Wojskowego.

Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie.



Adwokat Rafał Rogalski

## Załącznik:

kopia pełnomocnictwa poświadczona za zgodność z oryginałem.