

Wrocław, 14 listopada 2013 r.

**Sąd Okręgowy**

**w Warszawie**

**II Wydział Cywilny**

**Powód:** Zbigniew Rybczyński, zam. ul. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Wrocław zast. przez pełn. adw. Tomasza Okińczyca z Kancelarii Adwokackiej we Wrocławiu przy ul. Grabiszyńskiej 11/5

**Pozwany:** 1. Skarb Państwa, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00 – 071 Warszawa  
2. Bogdan Zdrojewski, ul. Oławska 2, 50-123 Wrocław

**w.p.s. 100.000 zł**

### **POZEW O OCHRONĘ DÓBR OSOBISTYCH**

W imieniu powoda, załączając pełnomocnictwo, wnoszę o:

1. nakazanie złożenia przez pozwanych następującego oświadczenia „*Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bogdan Zdrojewski oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przepraszą Pana Zbigniewa Rybczyńskiego za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacjami na temat jego rzekomego udziału w nieprawidłowościach finansowych stwierdzonych w Centrum Technologii Audiowizualnych CeTA we Wrocławiu.*”
2. nakazanie solidarnie opublikowania pozwany w/w oświadczenia w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku w ogólnopolskich stacjach telewizyjnych TVN24 oraz TVP Info w godzinach pomiędzy 18.00 a 20.00 w formie graficznej planszy zajmującej cały ekran przez czas nie krótszy niż 30 sekund, przez siedem kolejnych dni,

- zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwoty 100.000 zł (słownie sto tysięcy złotych) z ustawowym odsetkami od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

Nadto wnoszę o:

- przeprowadzenie dowodu z niżej wskazanych nagrań audio wideo na okoliczność naruszenia przez pozwanych dóbr osobistych powoda,
- przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: Szymon Gospodarek, Stanisław Chlebicki, Monika Urbańczyk, Łukasz Mackiewicz, Anna Poznańska, Leszek Milewski (wezwania na: Centrum Technologii Audiowizualnych ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław) na okoliczność wpływu powoda na gospodarkę finansową CeTA.
- przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków Jakub Jernajczyk (Akademia Sztuk Pięknych, ul. Traugutta 19/21, 50-416 Wrocław), Piotr Krajewski (ul. Widok 7, Wrocław), Ewa Bloom (Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna ul. Teatralna 61/63 Łódź) na okoliczność wypełnienia przez powoda swoich obowiązków wynikających z zawartych z CeTA umów,
- przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: Andrzej Barański (ul. ~~XXXXXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXX~~ Warszawa), Daniel Szczechura (ul. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Warszawa), Bogdan Dziworski (ul. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Warszawa), Zbigniew Benedyktowicz (ul. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Warszawa), na okoliczność skutków jakie w opinii publicznej, a w szczególności wśród osób z branży w której działa powód, wywołały oświadczenia i publikacje pozwanych,
- przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność powoda,
- zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

### **Uzasadnienie**

Powód jest znanym w świecie reżyserem, operatorem filmowym, artystą multimedialnym, pierwszym Polakiem - laureatem nagrody filmowej Oscara.

W 2009 r. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego powołało do życia podmiot o nazwie Centrum Technologii Audiowizualnych, którego jednym z celów była realizacja autorskiej wizji powoda stworzenia nowoczesnego studia filmowego. Pan Zbigniew Rybczyński świadczył pracę na rzecz w/w podmiotu początkowo na podstawie umowy

cywilnoprawnej jako przedsiębiorca działający pod firmą „ZBIG VISION Zbigniew Rybczyński” na stanowisku Dyrektora Programowego a od 31 sierpnia 2012 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku Dyrektora Artystycznego.

W dniu 9 października 2013 r. powód otrzymał od Dyrektora CeTA Pana Roberta Banasiaka wypowiedzenie umowy o pracę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

**dowód:**           umowa z dnia 1 września 2010 r.  
                          umowa o pracę z dnia 31 sierpnia 2012 r.  
                          oświadczenie o wypowiedzeniu z dnia 8 października 2013 r.

O kulisach zwolnienia Pana Zbigniewa Rybczyńskiego z CeTA wypowiedział się publicznie Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bogdan Zdrojewski. W udzielonych publicznie wywiadach i rozmowach pozwany dopuścił się ewidentnego naruszenia dóbr osobistych powoda, wygłaszając na jego temat nieprawdziwe informacje oraz twierdzenia insynuujące rzekome nieprawidłowości w działalności dyrektorskiej powoda w CeTA, w szczególności w zakresie gospodarowania publicznymi pieniędzmi.

I tak, w dniu 12 października 2013 r. pozwany goszcząc w programie „Rozmowa Faktów” w TVP Wrocław stwierdził min. *„niestety ta kontrola, która zakończyła się prawie dwa miesiące temu wykazała nieprawidłowości także w odniesieniu do Pana Rybczyńskiego”*; Na pytanie dziennikarza „jakie ?” : *„Bardzo różne, to są nieprawidłowości, o których można powiedzieć że jest to niewłaściwe gospodarowanie środkami publicznymi”*; *„Natomiast niestety z przykrością to stwierdzam ta kontrola, która była kontrolą kompleksową i jest w chwili obecnej prowadzona przez UKS wykazała, iż nieprawidłowości obejmują także Pana Rybczyńskiego.”*; *„Jeszcze raz podkreślę. Zbigniew Rybczyński jest wielkim autorytetem w świecie akurat technologii audiowizualnych, osobą rozpoznawaną na całym świecie, laureatem Oscara, osobą o takim dorobku, której mogliśmy zaufać, ale niestety według mojej oceny to zaufanie zostało nadużyte”*

**dowód:**           nagranie audio video pobrane ze strony (załączone na płycie DVD):  
<http://www.tvp.pl/wroclaw/publicystyczne/rozmowafaktow/wideo/12102013/12683>

W dniu 21 października 2013 r. w rozmowie z dziennikarzem stacji TVN 24 pozwany stwierdził : „ według mojej oceny te konsekwencje mogą dotyczyć głównie trzech osób, nie w równym stopniu, natomiast to oceni tylko i wyłącznie UKS i sama prokuratura”. Na pytanie dziennikarza brzmiące „oprócz dyrektora Rybczyńskiego kto jeszcze?” pozwany odpowiedział „mówimy o dwóch dyrektorach jeszcze, mówimy o dyrektorzce Gawłowskim, czyli poprzednim dyrektorzce i o współpracowniku Panu Kmieciku. Są to trzy osoby, które w tej chwili obecnej są – podkreślam - w protokole wymienione jak współwinne, winne lub prawdopodobnie winne w stopniu nieokreślonym, jeżeli chodzi o nieprawidłowości dotyczące dysponowania środkami publicznymi.”

**dowód:** nagranie audio video pobrane ze strony (załączona na płycie DVD):  
<http://www.tvn24.pl/wiadomosci-wroclaw,44/minister-odpowiada-na-zarzuty-laureata-oskara-natychmiast-zarzadzilem-kontrola,364883.html>

Dalej, w dniu 6 listopada 2013 r. w radiu RMFM pozwany odniósł się do wystosowanego przez powoda zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez tego pierwszego przestępstwa: „Mam swoje podejrzenia, ale one są naprawdę bardzo smutne i wolałbym pana Zbigniewa Rybczyńskiego nie oskarżać na tym etapie. Natomiast faktem jest, że ostatnie zgłoszenia - także do prokuratury - obejmują całość prac wytwórni i niestety z tej pracy, także pana Rybczyńskiego, trudno uzyskać satysfakcję. W każdym razie zobowiązania, które były podjęte - nie były wykonane”

„W chwili obecnej są dwa zarzuty kierowane pod adresem całej dyrekcji - dwa poważne i jeden budzący jeszcze pewne wątpliwości. Pierwszy dotyczy złego zarządzania majątkiem publicznym, a drugi niewłaściwego wykorzystania środków finansowych, niezgodnie z przeznaczeniem. Oba zarzuty są w odniesieniu do całości osób odpowiadających za rozwój CET-a i ja na tym etapie nie jestem w stanie określić winy albo braku winy poszczególnych osób, które są objęte tym postępowaniem - to zrobi prokuratura, a następnie sąd.”

„Zbigniew Rybczyński pomylił się w stu procentach. Mało tego, w swoich wywiadach wielokrotnie, krótko mówiąc, próbował wprowadzić opinię publiczną w błąd.”

**dowód:** <http://www.rmfm24.pl/tylko-w-rmf24/wywiady/news-zdrojewski-rybczynski-chcial-wprowadzic-opinie-publiczna-w-b,nld,1054466>

W ocenie powoda w treści powyższych wypowiedzi pojawiło się szereg nieprawdziwych informacji, nieścisłości a także insynuacji, w efekcie czego doszło niewątpliwie do naruszenia dóbr osobistych powoda.

Wbrew temu do czego przekonuje pozwany, w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 września 2013 r. żadne ze stwierdzonych licznych nieprawidłowości w działalności CeTA nie zostało przypisane Zbigniewowi Rybczyńskiemu. Mało tego, nie pada w nim ani jeden zarzut w stosunku do powoda. Przeciwnie, jednoznacznie stwierdza się tam: *Dyrektor (R. Gawłowski – przyp. aut.) jednoosobowo zaciągał zobowiązania, podpisywał umowy i realizował przelewy*; „*Wszystkie umowy zostały zawarte, potwierdzone pod względem realizacji oraz zatwierdzone do wypłaty jednoosobowy przez Dyrektora*”.

**dowód:** wystąpienie pokontrolne z dnia 10 września 2013 r.

W dalszej kolejności podnieść należy, iż powód nie odpowiadał za środki finansowe w CeTA, nie zawierał umów i nie wydatkował publicznych pieniędzy. Ten zakres obowiązków wykonywany był przez administrację CeTA, w tym w szczególności Dyrektora CeTA. Powyższe potwierdzają nie tylko tezy wystąpienia pokontrolnego ale także sam pozwany, który w wywiadzie z dnia 13 listopada 2013 r. w „Gazecie Wrocławskiej” stwierdził, : „*Nie tylko mógł (Zbigniew Rybczyński – przyp. autora). Powinien podpisywać każde zamówienie, specyfikację i potwierdzać odbiór. A czynił to sporadycznie.*”

**dowód:** artykuł w Gazecie Wrocławskiej, wydanie z dnia 13.11.13 r. str. 5

Nie sposób nie wspomnieć o tym, iż to powód pierwszy informował o nieprawidłowościach finansowych za kadencji poprzedniego Dyrektora CeTA Roberta Gawłowskiego. Na początku marca 2012 r. powód odkrył, iż środki przeznaczone na powstanie CeTA zostały sprzeniewierzone przez aparat administracyjny tej jednostki, przez zatrudnianie fikcyjnych osób, zaważanie rachunków, kilkukrotne fakturowanie tych samych robót, etc. O fakcie tym powód niezwłocznie poinformował Pana Bogdana Zdrojewskiego.

Efektem złożonego przez powoda zawiadomienia była kontrola w CeTA przeprowadzona w dniach 16 - 27 kwietnia 2012 r. przez Panią Edytę Zbróg. Ustalenia przez nią poczynione były zatrważające i jednoznacznie potwierdzały wcześniejsze podejrzenia powoda. W rozmowie powodem Pani Edyta Zbróg stwierdziła, że będzie rekomendowała złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Już wówczas były zatem pełne podstawy do tego by podjąć stanowcze działania celem pociągnięcia do odpowiedzialności osób odpowiedzialnych za przywłaszczenie środków publicznych. Tymczasem z niewiadomych przyczyn nic takiego nie uczyniono i pozwolono Panu Dyrektorowi Robertowi Gawłowskiemu odejść „z przyczyn zdrowotnych”. Dziwnym trafem zawiadomienie do prokuratury zostało złożone dopiero w dniu zwolnienia powoda z CeTA, przeszło półtora roku od chwili gdy ten sygnalizował o dostrzeżonych nieprawidłowościach.

**dowód:** zeznania powoda  
zeznania świadka Edyty Zbróg (wezwanie na adres pozwanej ad. 1)

Z głoszonymi przez pozwanego zarzutami w jaskrawej sprzeczności stoi poświęcenie i pasja z jaką powód oddawał się projektowi CeTA. Wspomnieć należy, iż powód za darmo używał CeTA swój własny sprzęt, dzięki któremu studio miało możliwość działania. Nadto powód przez kilka miesięcy uporczywie zabiegał i czynił starania o zdobycie potrzebnych elementów do produkcji, których mimo jego usilnych prób nie sprowadzono do dnia dzisiejszego. Opóźnienie w dostawie powyższych części wynikało najpierw z dziury budżetowej spowodowanej działalnością poprzedniego Dyrektora CeTA Gawłowskiego a następnie opieszałością aktualnej administracji CeTA. Czekając na pieniądze z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – które ostatecznie wpłynęły w czerwcu 2013 r. - powód wyraził nawet gotowość zakupu powyższych części z własnych środków pieniężnych. Po tym jak Dyrektor CeTA odrzucił tę propozycję, powód zasugerował możliwość sfinansowania zakupu części z dochodów uzyskiwanych przez CeTA z najmu. Również ta inicjatywa spotkała się z odmową, którą uzasadniono rzekomą sprzecznością inicjatywy z prawem.

**dowód:** zeznania powoda  
zeznania świadków Szymon Gospodarek, Stanisław Chlebicki, Monika Urbańczyk, Łukasz Mackiewicz , Anna Poznańska, Leszek Milewski

(wezwania na: Centrum Technologii Audiowizualnych ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław) Jakub Jernajczyk (Akademia Sztuk Pięknych, ul. Traugutta 19/21, 50-416 Wrocław), Piotr Krajewski (ul. Widok 7, Wrocław), Ewa Bloom (Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna ul. Teatralna 61/63 Łódź)

W kontekście zarzucanych powodowi zaniedbań, nieprawidłowości i opóźnień zastanawiać może wypowiedź pozwanego, który przyznał w wywiadzie udzielonym zaraz po zwolnieniu powoda, iż studio filmowe w CeTA jest na takim etapie rozwoju, iż jego uruchomienie może się odbyć w niedługim czasie i co warte podkreślenia nie będzie wymagało dodatkowych kosztów.

**dowód:** nagranie audio video pobrane ze strony (załączone na płycie DVD):  
<http://www.tvn24.pl/wiadomosci-wroclaw,44/minister-odpowiada-na-zarzuty-laureata-oskara-natychmiast-zarzadzilem-kontrolę,364883.html>

**(od 3:00 minuty nagrania)**

Podobnie rzecz się ma z oficjalnym komunikatem pozwanej ad. 1, który również zawiera szereg nieprawdziwych zarzutów oraz fałszywych insynuacji obliczonych wyłącznie na zdeprecjonowanie Pana Zbigniewa Rybczyńskiego w oczach opinii publicznej. Dotyczy to zarówno przedstawiania go jako osoby współwinnej sprzeniewierzenia środków publicznych, jak i odpowiedzialnej za wszelkie aspekty działalności CeTA, w tym kompletowanie dokumentacji budowlanej i uzyskiwanie stosownych pozwoleń.

**dowód:** komunikat MKiDN z 20.10.2013 r.

Mając na uwadze powyższe w dniu 24 października 2013 r. powód wystosował do pozwanych wezwanie o zaniechanie naruszeń jego dóbr osobistych i złożenie pod jego adresem przeprosin. W odpowiedzi pozwany, w dość ogólnym brzmieniu, podtrzymał wszelkie zarzucane powodowi nieprawidłowości, przy czym pozwany w zasadzie nie wyjaśnił na czym konkretnie one miały polegać, poza pojedynczym stwierdzeniem, iż powód dopuścił się rzekomo uchybienia polegającego na braku protokołów zdawczo – odbiorczych

potwierdzających wykonanie przez powoda w okresie 1.1.2011 r. – 30.4.2012 r. prac określonych umową z dnia 1.9.2010 r.

**dowód:** pismo powoda z dnia 24.10.2013 r.  
pismo pozwanego z dnia 31.10.2013 r.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 października 1971 r. *"Cześć, dobre imię, dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny jego życia osobistego, zawodowego i społecznego. Naruszenie czci może, więc nastąpić zarówno przez pomówienie o ujemne postępowanie w życiu osobistym i rodzinnym, jak i przez zarzucenie niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym, naruszające dobre imię danej osoby i mogące narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lub innej działalności"*. (II CR 455/71, OSNC 1972/4/77.).

Cytowane powyżej wypowiedzi pozwanych zawierają skierowany wobec powoda zarzut niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym, a tym samym niewątpliwie naruszają jego cześć. Wypowiedzi pozwanego kreują i utrwalają w opinii publicznej wysoce negatywny wizerunek powoda jako osoby *de facto* podejrzanej, na której ciąży poważne zarzuty dotyczące działania na szkodę Skarbu Państwa. Przejawem powyższego są choćby krzykliwe nagłówki w gazetach i portalach internetowych w postaci np. *„Laureat Oscara Zbigniew Rybczyński zwolniony z pracy. Jest podejrzany o przestępstwo ?”*

**dowód:** <http://www.polskieradio.pl/5/3/Artykul/950787,Laureat-Oscara-Zbigniew-Rybczynski-zwolniony-z-pracy-Jest-podejrzany-o-przes>  
zeznania świadków wskazanych w pkt. 7 części wstępnej pozwu

Nie ulega wątpliwości, iż nieprawdziwe zarzuty stawiane pod adresem powoda wywołują u niego poczucie głębokiego żalu, krzywdy i niesprawiedliwości. Cała sytuacja jest tym bardziej dla niego krzywdząca, jeśli się weźmie pod uwagę z jaką pasją, zaangażowaniem i sercem powód oddał się projektowi pod nazwą CeTA i jak wielkie nadzieje z nim wiązał. Jak wielokrotnie sam podkreślał, ów projekt miał być zwieńczeniem jego długoletniej i niezwykle owocnej kariery filmowca – zdobywcy Oscara za film „Tango” - swoistym jej podsumowanie



a jednocześnie wykorzystaniem umiejętności i wiedzy dla stworzenia dzieła, które będzie dumą polskiego przemysłu filmowego. Dość powiedzieć, iż w chwili obecnej powód jest na tyle zdruzgotany i przytłoczony fałszywymi oskarżeniami, iż rozważa nawet podjęcie tak drastycznego kroku jak zrzeczenie się obywatelstwa polskiego i wyjazd z kraju, do którego z takim utęsknieniem wracał po wielu latach.

**dowód:** zeznania powoda

W związku zatem z ewidentnym naruszeniem dóbr osobistych powód wnosi o zobowiązanie pozwanych do złożenia oświadczenia o treści wskazanej w żądaniu pozwu, które w ocenie powoda pozwoli choć w części usunąć skutki przedmiotowego naruszenia.

Nadto powód żąda od pozwanych zasądzenia zadośćuczynienia w kwocie 100.000 zł. Wysokość dochodzonej kwoty uzasadniona jest stopniem krzywdy wyrządzonej powodowi działaniem pozwanych. Skutkiem tych działań oczerniono, pomówiono i zdyskredytowano powoda w oczach opinii publicznej oraz zniszczono jego dobre imię w świecie filmowym, na które powód długo pracował. Co istotne, nastąpiło to w ogólnopolskich mediach, które temat ów przedstawiały na swoich czołowych stronach i w najważniejszych programach informacyjnych.

Podstawę prawną powództwa powód wywodzi z przepisów art. 23 i 24 oraz 448 kodeksu cywilnego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

**adw. Tomasz Okińczyc**

**Załączniki:**

- pełnomocnictwo
- w/w dowody
- opłata sądowa