



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 25-09-2020 r.

VII.510.144.2019

**Pan
Piotr Schab
Rzecznik Dyscyplinarny
Sędziów Sądów Powszechnych
Krajowa Rada Sądownictwa
ePUAP**

Szanowny Panie Sędzio,

w odpowiedzi na pisma Pana Sędziego w sprawie o sygn. VII.510.144.2019 oraz w sprawie o sygn. VII.510.107.2020 z dnia 14 września 2020 r., działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627; dalej jako: ustawa o RPO), zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy powołane wyżej Pańskie pisma skierowane są do Rzecznika Praw Obywatelskich – konstytucyjnego organu ochrony praw i wolności obywatelskich (art. 208 Konstytucji RP).

Wyjaśnienie niniejsze jest potrzebne z uwagi na skierowanie przez Pana Sędziego obu pism do „p.o. Rzecznika Praw Obywatelskich”. Tymczasem ani Konstytucja RP, ani ustawa o RPO nie przewiduje stanowiska o takiej nazwie. Co prawda, art. 3 ust. 6 ustawy o RPO przewiduje, że dotychczasowy Rzecznik pełni swoje obowiązki do czasu objęcia stanowiska przez nowego Rzecznika. Rozwiązanie to może powodować w praktyce, że faktyczny czas trwania kadencji Rzecznika Praw Obywatelskich wykracza poza ramy pięcioletniej kadencji. Jednakże, jak już wspomniano wyżej, ani Konstytucja RP, ani ustawa o RPO, nie przewidują utworzenia nowego stanowiska „pełniącego obowiązki Rzecznika Praw Obywatelskich” po zakończeniu 5-letniej kadencji RPO, lecz dalsze wykonywanie zadań organu konstytucyjnego przez **Rzecznika Praw Obywatelskich**.

Rzecznik Praw Obywatelskich wnosi uprzejmie o przedstawienie takich wyjaśnień również z uwagi na treść § 4 uchwały Nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia ujednoliconego tekstu Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych, który stanowi, że „Sędzia powinien dbać o autorytet swojego urzędu”, a także – z racji toczącego się obecnie przed Trybunałem

Konstytucyjnym postępowania o sygn. akt K 20/20, które dotyczy konstytucyjności art. 3 ust. 6 ustawy o RPO – z uwagi na treść § 13 Zbioru Zasad Etyki Sędziów, który stanowi, że „sędzia nie powinien wyrażać publicznie opinii na temat toczącego się lub mającego się toczyć postępowania”.

W opinii RPO zwrócenie uwagi, poza powołanymi przepisami prawa, na wskazane wyżej zasady etyczne skierowane do sędziów, w prowadzonej korespondencji, przez ich głównego strażnika, tj. Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, jest kwestią niezbędną.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie z upoważnienia RPO/