

WICEPREZES

Witold Koziński

Warszawa, 17 grudnia 2010 r.

GP-WP-MB-073-6/10/2218/2010

Pan

Dariusz Bogdan

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Gospodarki

PODSEKRETAZ STANU  
Dariusz Bogdan

*Szwajcy 12.12.2010*  
*Międzyn.*

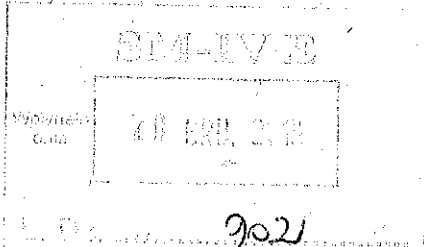
*K Mayl*  
*K Parzyko*

*11*  
*22.12.10*

*MK*  
*21.12.10*

W nawiązaniu do pisma z dnia 26 listopada 2010 r. (znak: SM-VII-073-32/10/L.dz. 1333/10) dotyczącego projektu *Założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe wraz z Oceną Skutków Regulacji w odniesieniu do problemu występowania dodatkowych kosztów przy spłacie rat kapitałowo-odsetkowych kredytów zabezpieczonych hipotecznie udzielonych w walutach obcych*, przedstawiam następujące uwagi.

1. W przekazanym projekcie *Założeń* pominięty został fakt obowiązywania w kodeksie cywilnym (art. 358 k.c.) zapisu regulującego kwestię spełniania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych. Niejasna jest intencja projektodawcy, czy proponowane regulacje mają stanowić leges speciales do powołanego przepisu kodeksowego.
2. Propozycja dodania nowego art. 75b budzi wątpliwości, czy przepis ten miałby zastosowanie tylko do kredytów konsumenckich (w uzasadnieniu *Założeń* – przykładowo na stronie 2, 3 i 4 – mówi się kilkakrotnie o konsumentach), czy też do wszystkich kredytów. Gdyby chodziło o konsumentów, odpowiednie przepisy powinny być przedmiotem – będącej w toku sejmowego postępowania legislacyjnego – nowej ustawy o kredycie konsumenckim. Prawdopodobnie jednak, projektowane Założenia utożsamiają „konsumenta” z „kredytobiorcą”, co nie jest poprawne w języku prawnym. Nie jest również jasne, czy proponowany art. 75b należy do przepisów *iuris cogentis*, czy też strony umowy kredytu będą mogły umówić się inaczej.

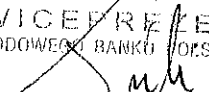


3. Projektowana treść art. 75c daje prawo do spłaty kredytu nominowanego lub indeksowanego do waluty obcej, w tej walucie. Propozycja ta nie precyzuje, kto ma decydować o takim sposobie spłaty kredytu. Z projektu nie wynika również, czy strony mogą inaczej się umówić, czy jest to przepis *ius cogens*.
4. Wątpliwości natury konstytucyjnej może również budzić rozciągnięcie obowiązującego nowo proponowanych przepisów na umowy kredytowe zawarte przed wejściem w życie projektowanych rozwiązań. Ustawodawca nie powinien ingerować w stosunki prawne, które są objęte zasadą swobody kształtowania umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.) i już obowiązują, ani zmieniać ich treści. Propozycja ta narusza bowiem zasadę pewności prawa i nie działania prawa wstecz.
5. Wątpliwości budzi również uzasadnienie wprowadzenia proponowanych regulacji. Należy zauważyć, że klauzule umowne dotyczące przeliczania walut i spłaty kredytu nie zostały zakwestionowane przez UOKiK, jako klauzule, które można zaliczyć do nieuczciwych praktyk rynkowych, co wydaje się sugerować na str. 3, opiniowany projekt *Założeń*.
6. Projektodawcy na str. 6 informują, że projekt był wstępnie konsultowany z organizacjami konsumentów, w szczególności z Federacją Konsumentów i Stowarzyszeniem Konsumentów Polskich oraz z organizacjami reprezentującymi instytucje bankowo-finansowe (ZBP) oraz KNF i UOKiK, a także z inicjatywami społecznymi konsumentów posiadających kredyty w walutach obcych (Fundacja „Kup Franki”). Projekt *Założeń* powinien zatem przedstawiać wyniki tych konsultacji. Tymczasem, w załączonej do projektu *Założeń* Ocenie Skutków Regulacji, w odniesieniu do problemu występowania dodatkowych kosztów przy spłacie rat kapitałowo-odsetkowych kredytów udzielonych w walutach obcych, przedstawione zostało stanowisko Fundacji „Kup Franki”. Nie zostało natomiast dołączone stanowisko ZBP. Z uzasadnienia nie wynika również, czy ZBP uzasadnienia takiego nie przedstawił, czy też nie zostało ono dołączone przez projektodawców z innych powodów.  
Należy zwrócić uwagę, że stanowiska KNF i UOKiK nie odnoszą się bezpośrednio do przedstawionych *Założeń* projektu ustawy – Prawo bankowe. Przytoczone w OSR stanowisko KNF dotyczy jedynie jego oceny dotyczącej funkcjonowania Rekomendacji S (II).

Natomiast, zamiast stanowiska UOKiK do projektu Założeń załączone zostały najważniejsze wnioski z dokumentu „Raport dotyczący spreadów” analizującego wzory umów kredytu hipotecznego stosowanych przez banki w relacjach z konsumentami.



WICEPREZES  
NARODOWEGO BANKU POLSKIEGO



Witold Kozłowski