

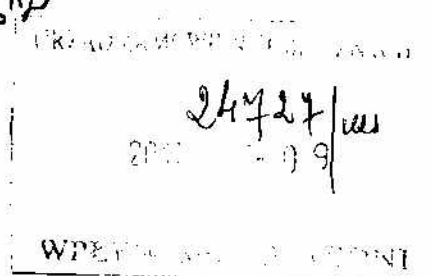
*P.R. podlega osł. og. 13
08.05.2012*

PKPP/GL/267/76/2012

Pan
Jacek Sadowy
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Pan
Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów

Warszawa, 8 maja 2012 r.



Iskander Perawo Ministrowi

w związku z zaproponowaną autopoprawką do projektu *ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi* (pismo Prezesa UZP z 30 kwietnia 2012 r., UZP/DP/L-TTY/5000/12 do druku RM-10-23-12), zwracam się z uprzejmą prośbą o rezygnację z tej propozycji.

Projektowana autopoprawka wprowadza do ustawy – Prawo zamówień publicznych nowy przepis art. 24 ust. 1 pkt 1b. Projektowany przepis nawiązuje do obecnie obowiązującego przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych. Obowiązujący przepis przewiduje wykluczenia wykonawców z wszelkich postępowań prowadzonych przez zamawiającego, który wypowiedział lub odstąpił od umowy o zamówienie publiczne, jeżeli przyczyną wypowiedzenia lub odstąpienia przypisuje wykonawcy.

Nowoprojektowany przepis rozszerza możliwość wykluczenia z tego powodu na wszystkie postępowania w kraju (tj. prowadzone przez wszystkich zamawiających), w których szacunkowa wartość zamówienia przekracza 20 mln. euro w przypadku robót budowlanych lub 10 mln. euro dla pozostałych zamówień. Inaczej niż w przypadku pkt 1a, wykluczenie na podstawie pkt 1b będzie oznaczało eliminację z całego rynku zamówień publicznych.

To oznacza, że polskie prawo zamówień publicznych stanie się w jeszcze większym stopniu restrykcyjne. Nierówność stron umowy o zamówienie publiczne stanie się jeszcze bardziej dotkliwa.

Konstrukcja proponowanego przepisu powiela szeroko krytykowaną konstrukcję przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1a. Przede wszystkim, także w tym przypadku wykluczenie będzie pozostawało poza kontrolą sądową. Nawet jeżeli wykonawca wykaże przed sądem niesłuszność odstąpienia lub wypowiedzenia umowy, to i tak będzie podlegał wykluczeniu. Przepis może zostać użyty jako dogodny instrument pozaprawnej presji wobec wykonawców.

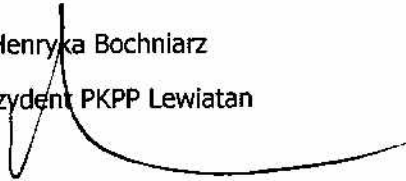
Trzeba dodać, że przepis art. 24 ust. 1 pkt 1a i projektowany pkt 1b, inaczej niż pkt 1, nie uzależniają wykluczenia od wyrządzenia zamawiającemu jakiegokolwiek szkody. Przesłanką jest wartość niewykonanej części umowy, tj. więcej niż 5%. Zamawiający może zatem skutecznie wykluczać, jeżeli 94% umowy zostało nienagannie wykonane.

Szczególnego charakteru proponowanej autopoprawce dodaje fakt, że Komisja Europejska najpewniej negatywnie ocenia zgodność przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych z prawem Unii Europejskiej (sprawa prejudycjalna C-465/11).¹ Tymczasem, projektowany przepis pkt 1b będzie miał dalej idące skutki dla wykluczonych na jego podstawie wykonawców. Zostaną bowiem wyeliminowani z całego polskiego rynku zamówień publicznych. Wobec takiego stanowiska Komisji Europejskiej, Polska Konfederacja Pracodawców Lewiatan wyraża zdziwienie, że mimo to doszło – jak wynika z pisma Prezesa UZP – do uzgodnienia komentowanej autopoprawki.

Obowiązujący przepis art. 24 ust. 1 pkt 1a był krytykowany już na etapie procesu legislacyjnego w 2011 r. Projektowany przepis art. 24 ust. 1 pkt 1b oceniamy nawet bardziej krytycznie. W związku z tym uprzejmie proszę o rezygnację z włączania autopoprawki do projektu ustawy.



dr Henryka Bochniarz
Prezydent PKPP Lewiatan



Do wiadomości:

Pan Waldemar Pawlak
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Gospodarki

Pan Jan Krzysztof Bielecki
Przewodniczący Rady Gospodarczej przy Prezesie RM

Pan Maciej Szpunar
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Spraw Zagranicznych

¹ Por. Zamówienia Publiczne. Doradca. Nr. 4/2012.