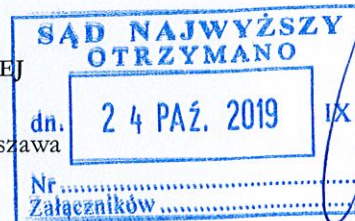


KOALICJA OBYWATELSKA

Warszawa, dnia 23 października 2019 roku

SĄD NAJWYŻSZY
IZBA KONTROLI NADZWYCAJNEJ
I SPRAW PUBLICZNYCH
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa



Wnoszący protest: **GRZEGORZ WÓJTOWICZ**
PEŁNOMOCNIK WYBORCZY
KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY
KOALICJA OBYWATELSKA
PO .N IPL ZIELONI
ul. Wiejska 12a, 00-490 Warszawa

Uczestnicy postępowania: **WIESŁAW KOZIELEWICZ**
PRZEWODNICZĄCY PAŃSTWOWEJ
KOMISJI WYBORCZEJ
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

ZBIGNIEW ZIOBRO
PROKURATOR GENERALNY
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Sygn. akt: I NSW 133/19

WNIOSEK O WYŁĄCZENIE SĘDZIÓW

Niniejszym, działając jako Pełnomocnik Wyborczy Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO .N iPL Zieloni, wnoszę o:

- wyłączenie wszystkich Sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego od rozpoznania protestu wyborczego Pełnomocnika Wyborczego Komitetu Wyborczego Koalicja Obywatelska PO .N iPL Zieloni w niniejszej sprawie, z uwagi na istnienie uzasadnionych, istotnych wątpliwości co do dopuszczalności orzekania przez tych Sędziów (art. 179 Konstytucji), bowiem zostali oni powołani na stanowiska sędziów przy udziale Krajowej Rady Sądownictwa, organ który nie daje rękojmi niezależności od władzy ustawodawczej i wykonawczej, co w konsekwencji poddaje również w wątpliwość bezstronność i niezawisłość Sędziów tej Izby (art. 189 Konstytucji, art. 49 Kodeksu postępowania cywilnego).

KOALICJA OBYWATELSKA

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z art. 178 ust. 1 Konstytucji, sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie strzec tych wartości, m.in. poprzez rozpatrywanie i ocenę kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów, przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów, uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów oraz czuwanie nad ich przestrzeganiem, wyrażanie stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie, wyrażanie opinii w sprawach z zakresu władzy sądowniczej, w tym w sprawie odwołania prezesa albo wiceprezesa sądów, występowanie do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów.
2. Żeby prawidłowo sprawować swoje funkcje, KRS musi być niezależna od władzy ustawodawczej i wykonawczej. Krajowa Rada Sądownictwa funkcjonująca w obecnym składzie nie daje tej rękojmi.
3. Ustrojodawca w art. 187 ust. 1 Konstytucji starał się zagwarantować przekrojową różnorodność grup interesów reprezentowanych w KRS, tak by jak najlepiej urzeczywistnić cele, dla których organ ten został powołany. Szeroka reprezentacja organów sądowych w składzie Rady, przy udziale reprezentantów władzy wykonawczej oraz ustawodawczej prowadzi do przyjęcia mieszanej koncepcji, uznającej KRS za organ funkcjonalnie związany z administracją wymiaru sprawiedliwości i reprezentacją środowiska sędziowskiego (L. Garlicki, Komentarz do art. 186 Konstytucji [w:] Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, red. L. Garlicki, Warszawa 2005, s. 4; wyr. TK z 15 grudnia 1999 r., sygn. P 6/99, OTK 1999, nr 7, poz. 164). Zagwarantowana na poziomie ustrojowym, przewaga liczbowa sędziów w składzie Rady jest logiczną konsekwencją powierzonych jej zadań. Krajowa Rada Sądownictwa powinna być zatem swoistym, niezależnym i samodzielny, centralnym organem państwowym, sformułowanym z przedstawicieli środowiska sędziowskiego, przy udziale przedstawicieli władzy wykonawczej i ustawodawczej (wyr. TK z 15 grudnia 1999 r., sygn. P 6/99, OTK 1999, nr 7, poz. 164), a nie organem sformułowanym równorzędnie z przedstawicieli wszystkich trzech władz lub nawet tylko jednej – władzy ustawodawczej.
4. Obecnie obowiązujące przepisy prawa, w oparciu o które dokonano wyboru nowego składu Krajowej Rady Sądownictwa, doprowadziły do upolitycznienia tego organu, a tym samym zaprzeczenia gwarancjom konstytucyjnym. Skład KRS został bowiem sformułowany stricte przez organy władzy ustawodawczej i wykonawczej. Co więcej, na mocy tych przepisów

KOALICJA OBYWATELSKA

doprowadzono do przedwczesnego zakończenia kadencji byłych członków KRS z naruszeniem art. 187 ust. 3 Konstytucji, ustanawiającym ich czteroletnią kadencję.

5. Tak wybrany skład obecnie funkcjonującej KRS brał udział w procedurze powołania Sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego, którzy będą orzekać w przedmiocie wniesionego protestu. Prezydent RP na wniosek KRS powołał rekomendowanych sędziów. W świetle powyższego, istnieje wyraźna podstawa do wyłączenia wszystkich Sędziów ww. Izby, którzy nie mogą orzekać w tej sprawie, gdyż istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich niezawisłości i bezstronności.
6. Wątpliwości te są również przedmiotem spraw dotyczących pytań prejudycjalnych zadanych Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej przez Sąd Najwyższy i toczących się pod sygn. C-585/18, C-624/18, C-625/18. Wątpliwości te podzielił dotychczas Rzecznik Generalny w opinii przedstawionej Trybunałowi w powyższych sprawach.
7. Zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania cywilnego, sąd wyłącza sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Takie okoliczności istotnie zaistniały w niniejszej sprawie.
8. **Mając powyższe na uwadze, wniosek niniejszy jest konieczny i uzasadniony.**

PEŁNOMOCCNIK WYBORCZY
KOALICYJNY KOMITET WYBORCZY
KOALICJA OBYWATELSKA PO „N IPL ZIELON”

Grzegorz Wójtowicz