

POSTANOWIENIE o częściowym umorzeniu śledztwa

Sopot, dnia 1 grudnia 2011 r.

Włodzimierz Pluta - prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku, po zaznajomieniu się z aktami śledztwa AP V Ds. 13/09 p-ko Jackowi Karnowskiemu podejrzanemu o przestępstwa z art. 228 § 4 kk, z art. 228 § 1 kk – dwukrotnie, z art. 228 § 1 kk w zw. z art. 12 kk - dwukrotnie i z art. 233 § 6 kk w zw. z art. 233 § 1 kk oraz Włodzimierzowi Groblewskiemu podejrzanemu o przestępstwa z art. z art. 229 § 1 kk – dwukrotnie i z art. 229 § 1 kk w zw. z art. 12 kk oraz innym podejrzanym,

na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk, art. 322 § 1 i 2 kpk,

postanowił:

umorzyć śledztwo sygn. AP V Ds. 59/10 w części dotyczącej:

1. zarzucanych podejrzanemu Jackowi Karnowskiemu czynów opisanych w punktach 3 i 4 postanowienia z dnia 26 stycznia 2009 r. tj. o to, że:
 - w dniu 7 stycznia 2003 r., w Gdańsku, w związku z pełnieniem funkcji publicznej Prezydenta Miasta Sopotu, przyjął od Włodzimierza Groblewskiego, prowadzącego firmę „Groblewski” i dzierżawiącego nieruchomości na terenie Sopotu, korzyść majątkową o wartości 25.211,52 zł, wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 55.000,- zł, za którą zakupił od Włodzimierza Groblewskiego samochód m-ki Volkswagen T4 KOMBI 2,5TDI o nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 i jego wartością księgową wynoszącą 80.211,48 zł, tj. o czyn z art. 228 § 1 kk;
 - w dniu 30 marca 2004 r., w Gdańsku, w związku z pełnieniem funkcji publicznej Prezydenta Miasta Sopotu, przyjął od Włodzimierza Groblewskiego, prowadzącego firmę „Groblewski” i dzierżawiącego nieruchomości na terenie Sopotu, korzyść majątkową o wartości 14.496,50 zł, wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 75.000,- zł, za którą zakupił od Włodzimierza Groblewskiego samochód m-ki Volkswagen T4 Multivan 2,5 TDI o nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 i jego wartością księgową wynoszącą 89.496,50 zł, tj. o czyn z art. 228 § 1 kk;
 - bowiem brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie ich popełnienia;
2. zarzucanych podejrzanemu Włodzimierzowi Groblewskiemu czynów opisanych w punktach 2 i 3 postanowienia z dnia 28 stycznia 2009 r. tj. o to, że:
 - w dniu 7 stycznia 2003 r., w Gdańsku, prowadząc firmę „Groblewski” i dzierżawiacz nieruchomości na terenie Sopotu, udzielił Jackowi Karnowskiemu, w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej Prezydenta Miasta Sopotu, korzyść majątkową o wartości 25.211,52 zł, wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 55.000,- zł, za którą sprzedał Jackowi Karnowskiemu samochód m-ki Volkswagen T4 KOMBI 2,5TDI o nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 i jego wartością księgową wynoszącą 80.211,48 zł, tj. o czyn z art. 229 § 1 kk;

- w dniu 30 marca 2004 r. , w Gdańsku , prowadząc firmę „Grobleski” i dzierżawiąc nieruchomości na terenie Sopotu , udzielił Jackowi Karnowskiemu , w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej Prezydenta Miasta Sopotu , korzyść majątkową o wartości 14.496,50 zł , wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 75.000,- zł , za którą sprzedał Jackowi Karnowskiemu samochód m-ki Volkswagen T4 Multivan 2,5 TDI o nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 i jego wartością księgową wynoszącą 89.496,50 zł , tj. o czyn z art. 229 § 1 kk ;
- bowiem brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie ich popełnienia .

U z a s a d n i e n i e

Wydział V do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku prowadzi , przekazane z Prokuratury Krajowej , śledztwo AP V Ds. 59/10 / pierwotnie oznaczone sygnaturami PR-IV-II Ds. 22/08 i AP V Ds. 13/09 / p-ko Jackowi Karnowskiemu podejrzanemu o przestępstwa : z art. 228 § 4 kk , z art. 228 § 1 kk – dwukrotnie , z art. 228 § 1 kk w zw. z art. 12 kk - dwukrotnie i z art. 233 § 6 kk w zw. z art. 233 § 1 kk oraz Włodzimierzowi Groblewskiemu podejrzanemu o przestępstwa : z art. z art. 229 § 1 kk – dwukrotnie i z art. 229 § 1 kk w zw. z art. 12 kk oraz innym podejrzanym , które zostało wszczęte w dniu 14 lipca 2008 r.

W toku przedmiotowego postępowania przygotowawczego , na podstawie dotychczas uzyskanego materiału dowodowego ustalono m.in. następujący stan faktyczny .

Jacek Karnowski pełni funkcję publiczną – Prezydenta Miasta Sopotu od dnia 22 stycznia 1998 r. W związku z tym na podstawie ustaw : z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jako kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w mieście Sopotie ; z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami wykonuje zadania dotyczące gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność jednostki samorządu terytorialnego - miasta Sopotu oraz stanowiącymi własność Skarbu Państwa w zakresie , w którym obowiązki te dotyczą starosty – prezydenta miasta na prawach powiatu .

Włodzimierz Groblewski prowadzi firmę „Grobleski” i jest dealerem samochodów m.in. m-ki Volkswagen . W związku z prowadzoną działalnością dzierżawi on nieruchomości na terenie Sopotu . Bierze on również udział w przetargach dot. zakupu samochodów przez Urząd Miasta Sopotu oraz podmioty zależne – zakłady budżetowe .

W dniu 24.04.2002 r. firma „Grobleski” dokonała zakupu samochodu marki VW Multivan 2,5 TDI , nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 , na podstawie faktury nr 120/02/JP od „Pon Finance” jako samochód demonstracyjny o wartości początkowej /nabycia/ 145 129,48 zł , który został zarejestrowany na numerze GSP 609 . Następnie w dniu 7.06.2002 r. firma ta kupiła na podstawie faktury nr 141/02/JP od „Pon Finance” samochód marki VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 jako samochód demonstracyjny o wartości początkowej /nabycia/ 90 805,45 zł . Zarejestrowany on został na numerze GSP H014 ,

W dniu 2.01.2003 r. podpisano umowę kupna - sprzedaży pomiędzy Małgorzatą i Jackiem Karnowskimi oraz Włodzimierzem Groblewskim jako kupującym , której przedmiotem jest samochód VW T4 Transporter o numerze rejestracyjnym GNS 1234 , rok produkcji 1997, nr VIN: WV11ZZZ70ZVX101768 , za kwotę 41 000,- zł . Samochód ten jest pojazdem o poprzednim numerze rejestracyjnym GNS 1007 – zakupionym przez Jacka Karnowskiego od firmy „Grobleski” w dniu 18.01.2000 r. za kwotę 30 000 zł. Samochód ten po 3 latach użytkowania zwiększył swoją wartość początkową o 11 000 zł .

Wartość rynkowa tego pojazdu ustalona przez powołanego w toku przedmiotowego postępowania biegłego na dzień jego sprzedaży przez Jacka Karnowskiego firmie Groblewski wynosiła 28 550 zł .

W dniu 7.01.2003 r. zostaje wystawiona faktura VAT nr 9/S/2003 dotycząca sprzedaży za cenę 55 000,- zł Małgorzacie i Jackowi Karnowskiemu przez firmę „Groblewski” samochodu osobowego używanego VW T4 Kombi 2,5 TDI 75 KW , o numerze rejestracyjnym GSP H014 , rok produkcji 2002 r. Z faktury wynika , iż sprzedaż samochodu , na podstawie art.7 ust. 1 pkt. 5 ustawy o podatku od towarów i usług i podatku akcyzowym , zwolniona była z podatku VAT , ponieważ auto zostało sprzedane jako samochód używany /rok produkcji 2002 / .

Firma „Groblewski” zakupiła samochód ten w dniu 7.06.2002 r. za kwotę 90 805,45 zł , amortyzacja za siedem miesięcy wyniosła 10 593,97 zł , czyli wartość księgowa netto /wartość początkowa minus dotychczasowe umorzenie/ samochodu w momencie sprzedaży wyniosła 80 211,48 zł . Różnica pomiędzy wartością księgową a ceną sprzedaży wyniosła -25 211 48 zł /strata/ .

Samochód ten został sprzedany małżonkom Karnowskiemu na podstawie faktury nr 9/S/2003 z dnia 7.01.2003 r. za łączną kwotę 55 000 zł z tego : 14 000 zł dopłata gotówką oraz w rozliczeniu samochód odkupiony od Karnowskich o numerze rejestracyjnym GNS 1234 za 41 000 zł .

W dniu 7.01.2003 r. w firmie „Groblewski” , na podstawie raportu kasowego nr 5/03 , zaksięgowano wpłatę za fakturę 9/S/2003 w wysokości 14 000 zł .

W tej sytuacji mamy do czynienia ze sprzedażą nie w pełni umorzonego środka trwałego . W praktyce oznacza to , że aktywa firmy zostają uszczuplone o nieumorzoną wartość początkową tego środka , a zwiększone o wartość przychodu netto z jego sprzedaży . W przypadku , gdy nieumorzona wartość sprzedawanego środka jest wyższa od uzyskanego z tej sprzedaży przychodu netto , to powstaje strata ze zbycia środka trwałego .

Wartość nieumorzona środka transportu wynosi 80 211,48 zł , natomiast zapłatę stanowił zysk ze sprzedaży samochodu Karnowskich , który został przekazany w rozliczeniu na kwotę 41 000 zł oraz dopłata gotówki w wysokości 14 000 zł czyli łącznie 55 000 zł . Różnica pomiędzy wartością nieumorzoną , a przychodem z jego sprzedaży , a więc strata ze zbycia środka trwałego wyniosła -25 211,48 zł .

Wartość rynkowa tego samochodu , przez powołanego w toku postępowania przygotowawczego , biegłego sądowego Marka Styp-Rekowskiego z Biura Ekspertów Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego „REKMAR” w Gdańsku określona w opinii technicznej nr R 3128/WS/2008 z dn. 17.12.2008 r. , na dzień zakupu samochodu przez Jacka Karnowskiego wynosiła 90 600 zł .

W dniu 18.09.2003 r. Małgorzata Karnowska zgłosiła w Komendzie Miejskiej w Sopocie kradzież w nocy z 17-18.09.2003 r. samochodu marki VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , o numerze rejestracyjnym GSP H014 .

W dniu 15.03.2004 r. na rachunek bankowy w Volkswagen Bank należący do firmy „Groblewski” wpłynęła zaliczka na samochód . W wyciągu z rachunku bankowego za okres 01.03.2004-31.03.2004 r. widnieje pozycja - wpływ od Jacka Karnowskiego zam. Sopot ul. Kujawska 29/44-45 kwoty 50 000 zł tytułem zakup samochodu VW BUS .

W dniu 30.03.2004 r. firma „Groblewski” wystawiła fakturę FV/AU/10/04 na kwotę 75 000 zł , tytułem sprzedaży Jackowi Karnowskiemu samochodu VW T4 Multivan 2,5 TDI , o numerze rejestracyjnym GSP G609 , rok produkcji 2002 . Z faktury wynika , iż sprzedaż tego samochodu , na podstawie art.7 ust. 1 pkt. 5 ustawy o podatku od towarów i usług i podatku akcyzowym , zwolniona była z podatku VAT , ponieważ auto zostało sprzedane jako samochód używany /rok produkcji 2002/ . Samochód ten został zakupiony przez firmę „Groblewski” w dniu 24.04.2002 r. za kwotę 145 129,48 zł , łączna wartość umorzenia wyniosła 55 632,98 zł .

Wartość księgową netto na koniec marca 2004 r. wynosiła 89 496,50 zł. Różnica pomiędzy wartością księgową , a ceną sprzedaży wyniosła -14 496,50 zł. /strata/.

W dniu 5.04.2004 r. na rachunek bankowy Volkswagen Bank należącym do firmy „Groblewski” wpłynęła kwota 5 000 zł od Jacka Karnowskiego zam. Sopot ul. Kujawska 29/44-45 tytułem zakup samochodu VW BUS .

W dniu 29.11.2004 r. do kasy firmy „Groblewski” na podstawie raportu kasowego RK/279/04 wpłynęła kwota 20 000 zł. tytułem dopłaty do faktury –AU/10/04 . Raport kasowy : dowód wpłaty KP nr 72/04 z dnia 29.11.2004 r. - wpływ do kasy firmy „Groblewski” od Jacek i Małgorzata Karnowscy zam. Sopot ul. Kujawska 29/44-45 kwoty 20 000 zł , tytułem dopłaty do F-ry AU/10/04 .

Główna księgowa firmy „Groblewski” Elżbieta Sokołowska zeznała , że nie wie z czego wynikało odroczenie płatności za samochód . Zgodę na to mógł wyrazić właściciel firmy Włodzimierz Groblewski , gdyż normalnie jest tak , że klient płaci całość ceny przed odbiorem samochodu , za wyjątkiem firm leasingowych , które płacą po odbiorze . Indywidualny klient musi płacić przed odbiorem pojazdu .

W powyższej sytuacji także mamy do czynienia ze sprzedażą nie w pełni umorzonego środka trwałego . Oznacza to , że aktywa firmy zostają uszczuplone o nieumorzoną wartość początkową tego środka , a zwiększone o wartość przychodu netto z jego sprzedaży . W opisywanym przypadku mamy do czynienia ze stratą ze zbycia środka trwałego w wysokości - 14 496,50 zł .

Wartość rynkowa tego samochodu , przez powołanego w toku postępowania przygotowawczego , biegłego sądowego Marka Styp-Rekowskiego z Biura Ekspertów Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego „REKMAR” w Gdańsku określona w opinii technicznej nr R 3128/WS/2008 z dn. 17.12.2008 r. , na dzień zakupu samochodu przez Jacka Karnowskiego wynosiła 94 300 zł .

Biorąc pod uwagę opisane powyżej zdarzenia gospodarcze , można oszacować wartość upustów, które zostały udzielone Jackowi Karnowskiemu przez firmę „Groblewski” – Włodzimierz Groblewski przy zakupie samochodów :

- VW T4 Transporter o nr rej. GNS 1234 – na podstawie różnicy pomiędzy wartością księgową i ceną zbycia po wartościach zaewidencjonowanych w księgach - 3 348,42 zł ,
- VW T4 Kombi o nr rej. GSP H014 - przy założeniu , że samochód oddany w rozliczeniu był zakupiony od Groblewskiego w 2000 r. – 11 000 zł oraz na podstawie różnicy pomiędzy wartością księgową i ceną zbycia 25 211,52 zł ,
- VW T4 Multivan o nr rej. GSP 609 - na podstawie różnicy pomiędzy wartością księgową i ceną zbycia - 14 496,50 zł .

Sprzedajność jest przestępstwem formalnym , w myśl orzecznictwa Sądu Najwyższego , związek z pełnioną funkcją publiczną na szerszy zakres znaczeniowy niż związek z pełnieniem obowiązków służbowych i zachodzi nie tylko wtedy , gdy dotyczy konkretnej czynności służbowej , ale też gdy odnosi się do całokształtu działalności i urzędowania oraz zespołu czynności osoby pełniącej funkcję publiczną .

Przestępstwo sprzedajności „(...) jest dokonane nie tylko wtedy , gdy sprawca sprzedajności przyjmuje korzyść majątkową w związku z aktualnie dokonywanymi czynnościami służbowymi , ale także wtedy , gdy takich czynności nie dokonuje , chociaż w związku z pełnieniem funkcji publicznej upoważniony jest do ich dokonania . Odnosi się to zwłaszcza do tych wypadków , gdy sprawca pełniący funkcję publiczną otrzymuje korzyść majątkową lub osobistą lub ich obietnicę za życzliwy stosunek / *vide wyrok SN sygn. II KR 309/74, z dn. 20.05.1975 r., OSNKW 1975, nr 7, poz. 90/* .

Zgodnie z utrwalonymi poglądami reprezentowanymi przez przedstawicieli doktryny , dla istoty przestępstwa od strony przedmiotowej należy przyjęcie tych korzyści lub obietnic „w związku z pełnieniem funkcji publicznej”. Może to nastąpić w związku z zała-

twieniem konkretnej sprawy (przed , w czasie i po załatwieniu) , jak też w sytuacji , gdy udzielającemu korzyści chodziło o uzyskanie przychylności osoby pełniącej funkcję publiczną .

Sąd Najwyższy stwierdził , że związek z pełnieniem funkcji publicznej zachodzi także wtedy „(...) gdy funkcjonariusz publiczny przyjmuje korzyść za konkretną czynność , jak i wówczas , gdy ofiarowanie korzyści ma na celu całokształt jego działalności , a w szczególności , gdy chodzi o przychylne usposobienie funkcjonariusza publicznego bądź uniknięcie z jego strony niekorzystnych decyzji / *vide wyrok SN sygn. V KR 114/76, z dn.18.09.1976 r., OSNPG 1977, nr 11, poz.110* / .

Przedstawiciele doktryny również wskazują , że związek z pełnieniem funkcji publicznej ma szerszy zasięg znaczeniowy i istnieje nie tylko wtedy , gdy sprawca przyjmuje korzyść w związku z aktualnie dokonywanymi czynnościami służbowymi , ale również wtedy , gdy przyjmuje ją , bo pełni daną funkcję publiczną , która upoważnia go do ich dokonywania . Zdarza się bowiem , iż sprawca pełniący taką funkcję przyjmuje korzyść za „życzliwy stosunek” dla jednostki (fizycznej , prawnej) . Nie musi to być zatem związek z konkretną czynnością , ale z całokształtem urzędowania , z zespołem czynności należących do sprawowanej przez daną osobę funkcji publicznej , które może ona podejmować lub się od nich wstrzymać . Korzyść zostaje wówczas udzielona w nadziei , że gdy czynności takie będą podejmowane , życzliwie doń ustosunkowany funkcjonariusz da temu wyraz w korzystnym dla dawcy korzyści sposobie ich wykonania .

W związku z powyższymi ustaleniami dowodowymi wydano postanowienia o przedstawieniu zarzutów popełnienia przestępstw Jackowi Karnowskiemu i Włodzimierzowi Groblewskiemu , odpowiednio w zakresie biernej i czynnej korupcji .

Mając na uwadze , że pojazdy zakupione przez Jacka Karnowskiego z firmy „Groblewski” były środkami trwałymi tej firmy i ich wartości księgowe w momencie ich sprzedaży były niższe od ustalonych przez biegłego z zakresu motoryzacji cen rynkowych , w przedstawionych zarzutach przyjęto jako korzystniejsze dla podejrzanych niższe wartości księgowe .

Jackowi Karnowskiemu postanowieniem z dnia 26 stycznia 2009 r. w punktach 3 i 4 zarzucono , że :

- w dniu 7 stycznia 2003 r. , w Gdańsku , w związku z pełnieniem funkcji publicznej Prezydenta Miasta Sopotu , przyjął od Włodzimierza Groblewskiego , prowadzącego firmę „Groblewski” i dzierżawiącego nieruchomości na terenie Sopotu , korzyść majątkową o wartości 25.211,52 zł , wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 55.000,- zł , za którą zakupił od Włodzimierza Groblewskiego samochód m-ki Volkswagen T4 Kombi 2,5TDI o nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 i jego wartością księgową wynoszącą 80.211,48 zł , tj. popełnienia przestępstwa z art. 228 § 1 kk ;
- w dniu 30 marca 2004 r. , w Gdańsku , w związku z pełnieniem funkcji publicznej Prezydenta Miasta Sopotu , przyjął od Włodzimierza Groblewskiego , prowadzącego firmę „Groblewski” i dzierżawiącego nieruchomości na terenie Sopotu , korzyść majątkową o wartości 14.496,50 zł , wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 75.000,- zł , za którą zakupił od Włodzimierza Groblewskiego samochód m-ki Volkswagen T4 Multivan 2,5 TDI o nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 i jego wartością księgową wynoszącą 89.496,50 zł , tj. popełnienie przestępstwa z art. 228 § 1 kk .

Włodzimierzowi Groblewskiemu postanowieniem z dnia 28 stycznia 2009 r. w punktach 2 i 3 , zarzucono odpowiednio popełnienie przestępstw w zakresie korupcji czynnej z art. 229 § 1 kk polegających na przekazaniu korzyści majątkowych Jackowi Karnowskiemu : w dniach 7.01.2003 r. i 30.03.2004 r. , wynikających z różnicy pomiędzy cenami za który zbył on te samochody Jackowi Karnowskiemu i ich wartościami księgowymi .

Jacek Karnowski złożył wyjaśnienia , z tym , że w zasadzie miały one formę oświadczeń , bowiem odmówił on odpowiedzi na pytania .

Przesłuchany w charakterze podejrzanego w dniu 28 stycznia 2009 r. , Jacek Karnowski nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił : „*Co do zakupu samochodów zawsze kupowałem samochody po ustalonej cenie rynkowej , którą porównywałem z informacjami gazetowymi*” . Podał on , że w strukturach samorządu sopockiego działa od 1990 r. i zawsze działał zgodnie z prawem , nigdy nie robił wyjątków dla nikogo pomimo , że zna setki przedsiębiorców , w tym kilku dealerów samochodowych .

Po ogłoszeniu mu postanowień o zmianie zarzutów dwukrotnie korzystając z przysługującego mu prawa odmówił składania wyjaśnień , stwierdzając , że nie chce składać wyjaśnień do czasu zapoznania się z aktami . Dopiero po udostępnieniu mu akt przedmiotowego postępowania i zapoznaniu się z całością materiału dowodowego Jacek Karnowski złożył wyjaśnienia , odmawiając jednakże odpowiedzi na pytania . Wyjaśnił on , że z Włodzimierzem i Krzysztofem Groblewskimi jako prowadzącymi działalność na terenie Sopotu łączą go kontakty służbowe jako Prezydentem Sopotu , z drugiej strony pozasłużbowe nie mające żadnego związku z pełnioną funkcją publiczną , wynikające z miejsca zamieszkania oraz kontaktów z innymi ludźmi , w tym w zakresie aktywności sportowej . Wobec tego łączyło ich także świadczenie wzajemnych usług i uprzejmości pozasłużbowych . Co do zarzucanych mu przestępstw wyjaśnił on , że za samochody zawsze płacił „*tyle ile trzeba , to znaczy tyle ile za nie żądano*” . Decydując się kupić samochód , sprawdzał ceny na stronach motoryzacyjnych w gazetach i orientował się w jakich widełkach cenowych można kupić używane busy . Nigdy nie sprawdzał wartości księgowej , bo nikt ich nie sprawdza . Kupował często samochody testowe . Zawsze też musiał w te samochody dużo włożyć . Co do pierwszego samochodu , który miał drożej odsprzedać panu Groblewskiemu to jak kupił był to samochód zniszczony i uszkodzony i musiał do niego wmontować wiele nowych części , na przykład kanapy , szyberdach , szybę do tylnej kłapy czy też hak . Kolejny samochód bus , który kupił , był to samochód , którym przez kilka miesięcy jeździło wiele osób w firmie i wielu klientów . Musiał w nim wykonać wiele napraw , wstawić klimatyzację i zmodernizować przestrzeń bagażową oraz systemy antywłamaniowe , bo trzymał go pod domem . Ubezpieczył ten samochód na kwotę 50 lub 55 tys. złotych tj. na kwotę na jaką według niego ten samochód był warty . Trzeci samochód kupiony za 75 tys. zł też był używany i testowy , z bardzo dużym przebiegiem . Według niego te wszystkie transakcje były racjonalne , mieszczące się w granicach swobody zawierania umów . Wyjaśnił też , że w kwestii dzierżawy i zakupu nieruchomości na terenie Sopotu Włodzimierz Groblewski był traktowany bez żadnych preferencji tak jak inni , którzy inwestują w Sopotie .

Na podstawie tych zabezpieczonych danych informatycznych , dokumentów i zeznań świadków stwierdzono , że Jacek Karnowski nabył u dealera samochodów w firmie prowadzonej przez Włodzimierza Groblewskiego cztery samochody m-ki Volkswagen T4 – stanowiące środki trwałe tej firmy , w tym co najmniej trzy za cenę znacznie poniżej ich wartości księgowej .

Wartości rynkowe samochodów ustalone według powołanego w toku postępowania przygotowawczego biegłego sądowego Marka Styp-Rekowskiego - na dzień zakupów samochodów przez Jacka Karnowskiego , odpowiadające średniej wartości takich pojazdów na rynku wtórnym były one wyższe od wartości księgowej tych konkretnych pojazdów stanowiących środki trwałe w firmie Włodzimierza Groblewskiego . W związku z tym , jeżeli jak to wyjaśnił Jacek Karnowski sprawdzał w publikatorach wartości takich sprzedawanych pojazdów na rynku wtórnym to musiał on mieć świadomość , iż nabywał samochody z firmy „Groblewski” poniżej ich wartości rynkowej . Wersji podawanej w tym zakresie nie może też potwierdzać jego stwierdzenie o ubezpieczeniu pojazdu nr rej. GSP H 014 na kwotę 50 lub 55 tys. złotych tj. na kwotę na jaką według niego ten samochód był warty , bowiem firma ubezpieczeniowa nie ubezpieczyłaby pojazdu na kwotę wyższa od podanej ceny zakupu samochodu . U ubezpieczy-

ciela wartość bazową takiego pojazdu ustalono na 76.100,- zł a z katalogu „INFO-EKSPERT” wynikało , że cena bazowa wynosiła 96.000,- zł . O fakcie świadomości Jacka Karnowskiego w zakresie większej wartości tego pojazdu może świadczyć to , że zgłaszając jego kradzież Małgorzata Karnowska określiła jego wartość na 100 tys. zł i Jacek Karnowski , będąc przesłuchiwany w charakterze świadka , w sprawie prowadzonej pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Sopocie - sygn. DS. 3004/04 , w dniu 22.09.2003 r. też określił tą wartość na 100 tys. zł i dopiero po konsultacji z dealerem VW zmienił swoje zeznanie w tym zakresie i określił szkodę na 65 tys. zł .

W zakresie określenia wartości , sprzedanych Jackowi Karnowskiemu przez firmę „Groblewski”- Włodzimierz Groblewski samochodów stanowiących środki trwałe tej firmy należy wskazać na uregulowania prawne w tym zakresie wynikające z obowiązującej w momencie tych transakcji z ustawy z dnia 8.01.1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym / Dz.U. nr 11 , poz. 50 z późniejszymi zmianami / .

Samochód osobowy zakupiony przez podatnika na potrzeby związane z prowadzoną przez niego działalnością jest rozumiany jako nabycie na rzecz firmy środka trwałego , który podlega wpisowi do ewidencji środków trwałych i od tej pory podlega reżimowi przepisów dotyczących amortyzacji środków trwałych .

W momencie wprowadzania do ewidencji środków trwałych najistotniejsze jest ustalenie jego wartości początkowej , która zależy od sposobu jego nabycia . Dowodem , który stanowi podstawę wprowadzenia samochodu do wspomnianej ewidencji jest dowód zakupu , w przypadku samochodów sprzedanych Jackowi Karnowskiemu przez firmę „Groblewski” są to faktury VAT . Wartość początkową samochodu ustala się na podstawie następujących przepisów :

- art. 22g ust. 1 ustawy o podatku dochodowego od osób fizycznych ,
- art. 16g ust. 1 ustawy o podatku dochodowego od osób prawnych .

Z powyższych przepisów wynika, że wartość początkową samochodu ustala się w zależności od sposobu jego nabycia . W przypadku samochodów , które następnie zostały sprzedane Jackowi Karnowskiemu , nabycia odpłatnego za wartość początkową samochodu przyjmuje się cenę nabycia określoną w art. 22g ust. 3 i art. 16g ust. 3 ww. ustaw , czyli kwotę należną zbywającemu :

- powiększoną o koszty związane z zakupem naliczone do dnia przekazania samochodu do używania , do których zalicza się w szczególności koszty transportu , załadunku i wyładunku , ubezpieczenia w drodze , opłat notarialnych , skarbowych i innych oraz odsetki i prowizje ,
- pomniejszoną o podatek od towarów i usług , z wyjątkiem przypadków , gdy zgodnie z odrębnymi przepisami podatek od towarów i usług nie stanowi podatku naliczonego albo podatnikowi nie przysługuje prawo obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony , albo zwrot różnicy podatku w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług ,
- powiększoną o cło i podatek akcyzowy od importu składników majątku sprowadzanych lub nadsyłanych z zagranicy (w przypadku zakupu z importu) .

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym obniżenia kwoty lub zwrotu różnicy podatku należnego nie stosuje się do nabywanych wówczas samochodów osobowych oraz innych samochodów o dopuszczalnej ładowności do 500 kg .

W świetle powyższych przepisów , w momencie wprowadzania do ewidencji środków trwałych firmy „Groblewski”- Groblewski Włodzimierz zakupionych nowych samochodów osobowych prawidłowo wykazano cenę nabycia jako cenę brutto , ponieważ ustawodawca wykluczył możliwość odliczenia naliczonego podatku VAT i cena ta stanowi wartość początkową tych samochodów .

Następnie firma „Groblewski” uwzględniając zapisy art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym skorzystała ze zwolnienia od tego podatku sprzedaży towarów używanych i sprzedano te samochody jako używane panu Karnowskiemu bez podatku VAT . Definicje towarów używanych zawarto w art. 4 pkt. 7 lit. b) ustawy ówczesnej o VAT. Zgodnie z tymi przepisami towarami używanymi były

towary, których okres używania przez podatnika dokonującego ich sprzedaży wyniósł , co najmniej pół roku .

Ze wskazanych przepisów wynika , iż gdyby samochody nie zostały wprowadzone do ewidencji jako środki trwałe , tylko były traktowane jako samochody do dalszej odsprzedaży (czyli towary) w przypadku zakupu ich i sprzedaży uwzględniono by zarówno podatek należny jak i naliczony .

Powyższe potwierdzają dowody księgowe , a w szczególności księgowania pozostałej , nieumorzonej wartości netto (księgowej) :

- w przypadku VW T 4 Multivan 2,5 TD o numerze rej. GSP G609 w wysokości 89 496,50 zł ,
 - w przypadku VW T4 Kombi o numerze rej. GSP H014 w wysokości 80 211,48 zł ,
- w korespondencji kont (763-2 Wartość sprzedanych składników majątku trwałego /010-3-(79), (76) Środki trwałe , Środki transportu) .

Kwestią zupełnie odrębną i nie mającą związku z transakcjami zbycia samochodów Jackowi Karnowskiemu przez firmę „Groblewski” z jest „marża ujemna”, bowiem czym innym jest sprzedaż samochodu zakupionego do dalszej odsprzedaży , czyli zakupionego towaru i jego sprzedaż po tzw. „marży ujemnej” , a zupełnie czym innym jest sprzedaż aktywów firmy czyli środków trwałych po cenie niższej niż ich wartość księgowa .

W związku z zaistnieniem nie dających się usunąć wątpliwości , w zakresie precyzyjnego określenia wartości faktycznej pojazdu Volkswagen T4 1,9 TD o nr VIN: WV1ZZZ70ZVX101768 nr rej. GNS 1234 , którego wyposażenie ulegało , w nieustalonych terminach , sukcesywnie zmianom wprowadzanym przez kolejnych właścicieli , brakiem stwierdzenia faktycznego przebiegu , który powołani w toku śledztwa biegli rzeczoznawcy techniki samochodowej z PZMot. w opinii z dnia 31.08.2009 r. wycenili , według stanu na dzień 12 marca 2003 r. , na kwotę 24.400,- zł oraz dodatkowe wyposażenie na dzień 15 marca 2003 r. na kwotę 25.300,- zł i następnie dodatkowo stwierdzili , że ewentualna dodatkowa opinia byłaby , ze względu na wskazane przez biegłych w toku przesłuchania ograniczenia , tylko ustaleniem wartości szacunkowej , w dniu 30.04.2010 r. częściowo umorzono postępowanie przygotowawcze w zakresie zarzucanych przestępstw :

- Jackowi Karnowskiemu postanowieniem z dnia 26.01.2009 r. o to , że w dniu 2 stycznia 2003 r. , w Gdańsku , w związku z pełnieniem funkcji publicznej Prezydenta Miasta Sopotu , przyjął od Włodzimierza Groblewskiego , prowadzącego firmę „Groblewski” i dzierżawiącego nieruchomości na terenie Sopotu , korzyść majątkową o wartości 12.450,- zł , wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 41.000,- zł , za którą sprzedał Włodzimierzowi Groblewskiemu samochód m-ki Volkswagen T4 1,9 TD o nr VIN: WV1ZZZ70ZVX101768 i jego wartością rynkową wynoszącą 28.550,- zł , który uprzednio w dniu 18 stycznia 2000 r. , nabył od Włodzimierza Groblewskiego za kwotę 30.000,- zł tj. przestępstwa z art. 228 § 1 kk ;
- Włodzimierzowi Groblewskiemu postanowieniem z dnia 28.01.2009 r. w przedmiocie korupcji czynnej z art. 229 § 1 kk polegający na przekazaniu korzyści majątkowej Jackowi Karnowskiemu : w dniu 2 stycznia 2003 r. o wartości 12.450,- zł , wynikającą z różnicy pomiędzy ceną 41.000,- zł , za którą kupił od Jacka Karnowskiego samochód m-ki Volkswagen T4 1,9 TD o nr VIN: WV1ZZZ70ZVX101768 i jego wartością rynkową wynoszącą 28.550,- zł .

W toku dalszego postępowania , realizując postanowienie Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 6.07.2010 r. , przesłuchano podejrzanych , celem ustalenia stanu technicznego i wyposażenia pojazdów oraz umożliwienia zgłoszenia uwag w tym zakresie .

Podejrzany Jacek Karnowski wyjaśnił : *„...zakupione w 2003 i 2004 r. samochody były samochodami testowymi , używanymi zarówno przez pracowników firmy Groblewski jak i klientów firmy . Kupiłem je po cenie rynkowej . Miały one duży przebieg , ale nie pamiętam jaki . Jeśli chodzi o samochód kupiony w dniu 7 stycznia 2003 r. to samochód ten nie posiadał kanapy drugiego rzędu siedzeń . Miał wiele*

zarysowań wgnieceń tak wewnętrznych jak i zewnętrznych . Zniszczona także była podłoga oraz zużyte ogumienie ... Jeżeli chodzi o samochód zakupiony w dniu 30 marca 2004 r. był on także starym modelem samochodu VW T4 bus . Był to samochód testowy o bardzo dużym przebiegu i jak oświadczył Włodzimierz Groblewski był on częściowo lakierowany . Po niedługim czasie od zakupu trzeba było naprawiać układ zawieszenia . Były również zużyte opony w tym samochodzie.”

Na temat stanu tych samochodów Włodzimierz Groblewski wyjaśnił : „Pierwszy samochód , którego dotyczy zarzut , został sprzedany w 2003 r. Auto to było autem testowym i w związku z tym , że był to typ T4 było zarejestrowane jako auto dostawcze . Tym samochodem jeździli i klienci i był eksploatowany w firmie . W tym aucie był siedzenia , które zostały przemontowane do innego auta . Tym autem jeżdżono po części i po towar . Auto było całe porysowane , były odbicia na zderzakach i drzwiach , Był parę razy szpachlowany i malowany . Opony były zużyte z przodu mniej z tyłu więcej – w granicach 60-70% . Auto było eksploatowane jako testowe przez okres około dwóch lat . W takim stanie zostało sprzedaneDrugi samochód , który objęty zarzutem , został sprzedany Jackowi Karnowskiemu w 2004 r. Chyba to było na początku roku . Auto te tak jak poprzednie jeździło w firmie jako auto testowe . Było eksploatowane przez różnych ludzi i firmy . Ja tym autem parę razy jeździłem za granicę na urlopy i wyjazdy służbowe , Mój syn jeździł tym autem z dziećmi . Auto było wiele razy naprawiane blacharsko . Były wgniecenia i podrapania drzwi i błotników jak to się zdarza w bardzo wielu autach testowychauto w momencie sprzedaży miało około 100 tys. km przebiegu , opony były zużyte w dużym stopniu . Auto to było także eksploatowane jako samochód dostawczy w firmie . Auto było wielokrotnie szpachlowane i malowane . Wszystkie auta testowe są sprzedawane . Przy sprzedaży kieruje się wartością rynkową , to rynek narzuca ceny samochodów .

Po umożliwieniu sformułowania pytań przez strony i obrońców , oględzinach pojazdu i zgłoszeniu zastrzeżeniami co do jego stanu , dopuszczono dowód z opinii biegłego sądowego w zakresie księgowości oraz mając na uwadze , że większości pytania sformułowane przez obrońców podejrzanego Jacka Karnowskiego wykraczały poza specjalność biegłego z zakresu księgowości , którego należało powołać stosownie do polecenia Sądu Rejonowego w Sopocie , dodatkowo powołano biegłego sądowego rzeczoznawcę z zakresu motoryzacji celem ustalenia , po dokonaniu oględzin dostępnego samochodu , wartości rynkowej przedmiotowych pojazdów .

Biegła sądowa z zakresu księgowości - Maria Karczewska w swojej opinii z dnia 9.09.2011 r. stwierdziła , że wycena wprowadzonych do ewidencji księgowej pojazdów marki : VW T4 , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , o numerze rejestracyjnym GSP H014 oraz VW T4 Multivan 2,5 TDI , nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 , o numerze rejestracyjnym GSP G609 , zastosowanie metody liniowej w naliczaniu amortyzacji jest zgodne z obowiązującymi w firmie „Groblewski” zasadami rachunkowości i wobec braku dokumentacji uzasadniającej dokonanie korekty wartości netto pojazdów testowych wartości księgowe , stanowiących środki trwałe tych pojazdów na dni ich sprzedaży odpowiednio 7.01.2003 r. i 30.03.2004 r. zostały ustalone zgodnie z dowodami dokumentującymi ich obrót , wycenę oraz zgodnie z przyjętymi w firmie zasadami polityki rachunkowości . Potwierdziła ona wyliczone kwoty różnicy pomiędzy wartościami księgowymi a cenami sprzedaży tych pojazdów stwierdzając , że w wyniku sprzedaży tych samochodów firma „Groblewski” poniosła straty :

- odniesieniu do samochodu nr rej GSP H014 - 25.211,48 zł ,
- odniesieniu do samochodu nr rej GSP G609 - 14.496,50 zł .

Biegła też wskazała , że wobec braku udokumentowania dokonanej szybszego zużycia przedmiotowych pojazdów i braku decyzji Właściciela w tym zakresie inny sposób amortyzacji nie mógł być zastosowany . Na pytanie czy wartość księgowa pojazdu odpowiada cenie rynkowej biegła stwierdziła , że wartość netto pojazdu wykazana w księgach nie powinna być wyższa od jego przypuszczalnej ceny sprzedaży netto . W przypadku , gdy wartość księgowa netto pojazdu jest wyższa od jego przypuszczalnej ceny sprzedaży netto konieczna jest aktualizacja wartości księgowej .

Biegły sądowy w zakresie techniki samochodowej – Piotr Ponikowski, po dokonaniu oględzin samochodu VW T4 Multivan 2,5 TDI, nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382, nr rej. GSP G609, wydał opinię w dniu 8.08.2011 r., w której dokonał wyceny samochodów i określił wartość rynkową na dni ich sprzedaży Jackowi Karnowskiemu przez firmę „Groblewski” dla pojazdu:

- VW T4 Multivan 2,5 TDI, nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382, nr rej. GSP G609 na kwotę 62.400,- zł,
- VW T4 Kombi, nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573, nr rej. GSP H014 na kwotę 60.500,- zł.

Biegły dokonując wyliczenia wartości rynkowej tych pojazdów zastosował program informatyczny INFO-EKSPERT oraz Audatex i wartość bazową pojazdu, stanowiącą uśrednioną wartość rynkową pojazdu określonej marki, typu, modelu i roku produkcji, ustaloną na określony miesiąc pomniejszył o korekty wartości bazowej, odpowiednio do różnic pomiędzy wycenianymi pojazdami a pojazdem bazowym. W opinii z dnia 8.08.2011 r. biegły zastosował tylko korekty „ujemne” tj. zmniejszające wartość rynkową wycenianych pojazdów i nie uwzględnił korekt „dodatnich” tj. zwiększających tą wartość z powodu ponadstandardowego wyposażenia.

W opinii, odpowiadając na pytania, biegły ten stwierdza, że zużycie poszczególnych elementów pojazdu nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 może określić jako większe aniżeli standardowe dla tego rocznika z zaznaczając, że na dzień oględzin tego pojazdu. Natomiast nie może ustosunkować się do stanu technicznego pojazdu nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573, bo nie dokonał jego oględzin. Biegły stwierdził też, że na wartość rynkową pojazdów wpływ mają: wprowadzenie na rynek nowego modelu auta, poziom sprzedaży odnotowywany przez przedsiębiorców – dealerów, zwiększenie oferty aut używanych ze względu na fakt przyjęcia Polski do Unii Europejskiej w dn. 1.05.2004 r.

W związku ze stwierdzonym brakiem w opinii pisemnej, przesłuchany w dniu 3.11.2011 r. biegły ten, odpowiadając na pytania stwierdził, że nie uwzględnił w wycenie samochodów zawartej w opinii z dnia 8.08.2011 r. korekty za ponadstandardowe wyposażenie, które może spowodować wzrost wartości pojazdu i może tego dokonać w uzupełniającej opinii. Nie jest natomiast w stanie stwierdzić kiedy i w jakim zakresie dokonywano napraw elementów blacharskich, jedynie może podać stan techniczny na dzień oględzin i uczynił to na k. 22 opinii. Określił obniżkę wartości o 5% z uwagi na stwierdzenie, że niektóre z napraw mogły mieć miejsce przed sprzedażą. Odpowiedział także na pytania dotyczące korekt w wycenie wartości, zaznaczając, że przyjął wartości teoretyczne. Stwierdził, że przyjął też korektę promocyjną w wys. 12%, bo importer udzielał takiej promocji. Nie umiał jednak udzielić odpowiedzi na pytanie czy zmianie ulega wartość bazowa pojazdów na rynku wtórnym, jeżeli dealerzy stosują obniżkę promocyjną na określony model auta. Wcześniej jednak stwierdził, że zmiany cen detalicznych na pojazdy nowe mają wpływ na cenę na rynku wtórnym.

Z informacji bezpośredniego importera pojazdów marki Volkswagen firmy Kulczyk Tradex wynika, że wprowadzenie nowego modelu samochodu VW T5, nie wiązało się z obniżeniem cen cennikowych na VW T4. Dostępna była natomiast oferta promocyjna na model T4, która dawała klientowi korzyść w zależności od wersji nadwozia i wyposażenia do kwoty 13.867,- zł.

W opinii uzupełniającej z dnia 18.11.2011 r. biegły ten m.in. wskazał, że ze względu na ponadstandardowe wyposażenie należy zastosować korektę dodatnią w przypadku samochodu VW T4 Multivan 2,5 TDI, nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382, nr rej. GSP G609, w wysokości 12.328,- zł natomiast w odniesieniu do pojazdu VW T4 Kombi, nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573, nr rej. GSP H014 w wysokości 2.503,- zł. Należy także zastosować korektę ujemną za dekompletację tego drugiego samochodu w wysokości 1.649,- zł.

Po uwzględnieniu korekt biegły dokonał on ponownej wyceny obu pojazdów i stwierdził, że wartość rynkowa:

- samochodu VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , nr rej. GSP H014 wynosi 59.100,- zł ,
- samochodu VW T4 Multivan 2,5 TDI , nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 , nr rej. GSP G609 wynosi 70.800,- zł .

Biegły przy tym w opiniach swych zaznaczył , że określone wartości są czysto teoretyczne . Rzeczywista wartość pojazdu określa wartość transakcyjna , która rzadko pokrywa się z wartością teoretyczną i różnice te mogą dochodzić do 15% .

W odniesieniu do przedmiotowych opinii tego biegłego jak i wypowiedzi w trakcie przesłuchania stwierdzić należy , że pomimo pewnych niekonsekwencji logicznych w zakresie zastosowania korekty promocyjnej obniżającej wartość wycenianych samochodów i wynikającej z tego oceny co do zasadności zastosowania tej korekty , wskazują one na istnienie znacznych trudności co do ustalenia rzeczywistej wartości obu pojazdów sprzedanych Jackowi Karnowskiemu w dn. 7.01.2003 r. i 30.03.2004 r. przez firmę „Grobowski”.

Problemy w tym zakresie wynikają przede wszystkim z uwagi na znaczny upływ czasu od momentu sprzedaży pojazdów J. Karnowskiemu przez firmę „Grobowski” , brak samochodu VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , nr rej. GSP H014 skradzionego w nocy z 17-18.09.2003 r. , wieloletnią eksploatację pojazdu VW T4 Multivan 2,5 TDI , nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 , nr rej. GSP G609 i liczne jego naprawy .

Uwzględniając wskazaną przez biegłego różnicę $\pm 15\%$ / pomiędzy wyliczonymi przez niego teoretycznymi wartościami rynkowymi przedmiotowych pojazdów i wartościami transakcyjnymi stwierdzić należy , że w odniesieniu do :

- samochodu VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , nr rej. GSP H014 jego faktyczna wartość mieści się w przedziale 50.235,- zł – 67.965,- zł ,
- samochodu VW T4 Multivan 2,5 TDI , nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 , nr rej. GSP G609 jego faktyczna wartość mieści się w przedziale 60.180,- zł – 81.420,- zł .

W przypadku ewentualnego nieuwzględnienia zastosowanej przez biegłego korekty promocyjnej wartości te wynosiłyby :

- samochodu VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , nr rej. GSP H014 w przedziale 60.671,- zł – 80.731,- zł ,
- samochodu VW T4 Multivan 2,5 TDI , nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 , nr rej. GSP G609 w przedziale 69.693,- zł – 94.277,- zł .

W związku z powyższym , stwierdzić należy , iż w tym zakresie zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości . Wskazany materiał dowodowy w zakresie prawdopodobnej świadomości podejrzanego Jacka Karnowskiego o wyższej wartości przynajmniej jednego z tych pojazdów niż zapłacona cena oraz dokumentacji TU Allianz Polska SA zawarta w aktach szkody nr 116-1043806 dot. kradzieży samochodu nr rej. GSP H014 zawierającej wyższą wycenę na potrzeby postępowania odszkodowawczego oraz korespondencję firmy „Grobowski” ws kazującą , że pomimo , iż w katalogu INFO-EKSPERT cena bazowa pojazdu wynosi 96.000 PLN to pojazd sprzedano w ramach negocjacji z klientem , w ramach szeroko pojętego marketingu , szczególnie gdy chodzi o osoby zaliczane do kręgu VIP , czy też z wyceny szacunkowej tych pojazdów przez biegłego sądowego M. Sryp-Rekowskiego z Biura Ekspertów Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego „REKMAR” w Gdańsku , dokonanej w oparciu o informację dotyczącą wyposażenia tych samochodów przekazaną przez firmę Kulczyk Tradex , bez oceny stanu pojazdów , nie powoduje możliwości bezspornego ustalenia wartości faktycznej samochodów : VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , nr rej. GSP H014 oraz VW T4 Multivan 2,5 TDI , nr VIN: WV2ZZZ70Z2H133382 , nr rej. GSP G609 , w momencie ich sprzedaży podejrzanemu Jackowi Karnowskiemu przez firmę „Grobowski” .

Zwrócić należy także uwagę , iż obecnie powołany biegły sądowy – Piotr Ponikowski dokonując wyceny , nie przeprowadził oględzin utraconego we wrześniu 2003 r.

i nieodzyskanego przez Jacka Karnowskiego samochodu VW T4 Kombi , nr VIN: WV2ZZZ70Z3X009573 , nr rej. GSP H014 .

W oparciu o zabezpieczony materiał dowodowy , w odniesieniu do czynów zarzucanych Jackowi Karnowskiemu postanowieniem z dnia 26 stycznia 2009 r. , opisanych w punktach 3 i 4 tego postanowienia oraz Włodzimierzowi Groblewskiemu postanowieniem z dnia 28 stycznia 2009 r. , opisanych w punktach 2 i 3 tego postanowienia , stwierdzić można , iż zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości co do okoliczności popełnienia tych czynów .

Mając powyższe na uwadze , kierując się wyrażoną w art. 5 kpk zasadą „in dubio pro reo” , należy uznać , że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez nich zarzucanych im przestępstw .

Uwzględniając wskazane okoliczności , stosownie do treści art. 17 § 1 pkt 1 kpk , postępowanie przygotowawcze w części dotyczącej Jacka Karnowskiego i Włodzimierza Groblewskiego , podejrzanych o opisane wyżej w przedmiotowym postanowieniu przestępstwa , odpowiednio z art. 228 § 1 kk i art. 229 § 1 kk , należy umorzyć , bowiem zaistniała negatywna przesłanka procesowa , gdyż brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie ich popełnienia .

Mając na uwadze przytoczone ustalenia , postanowiono jak na wstępie .

PROKURATOR
Prokuratury Wojewódzkiej
w GDAŃSKU

Włodzimierz Pluta

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk oraz art. 465 § 2 kpk) . Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk) . Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia , wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa .

Pokrzywdzony , który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk , art. 55 § 1 kpk) .

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk .

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk) .

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie , od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk) .

3. Osobom nie będącym stronami przysługuje zażalenie na postanowienie naruszające ich prawa . Zażalenie takie rozpoznaje prokurator bezpośrednio przełożony (art. 302 § 1 i 4 kpk) .

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora , który wydał postanowienie .

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity . Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk) .

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 kpk , art. 306 § 1 kpk doręczyć :

a/ odpis postanowienia :

- podejrzanemu -- Jackowi Karnowskiemu
i jego obrońcom

- adw. Joannie Grodzickiej

- adw. Romanie Orlikowskiej - Wrońskiej

- podejrzanemu -- Włodzimierzowi Groblewskiemu
i jego obrońcy

- adw. Mariuszowi Zablotnemu

2. Odpis postanowienia przesać :

- Dyrektorowi Delegatury w Gdańsku ZOR CBA

A. 12. 2011.